



« Le patrimoine bâti, reconversion et réemploi »

Date : 2, 3 et 10 juin 2022

La formation s'est déroulée le jeudi 2 et vendredis 3 et 10 juin 2022 en présentiel.
Les 2 premières journées au Centre Culturel de rencontre d'Ambronay. La 3ème journée dans la salle du conseil municipal de la mairie d'Ambronay.

La formatrice :

- Lorène Jocteur, paysagiste-conseillère au CAUE de l'Ain.

Expert :

- Guy Desgrandchamps, architecte du patrimoine

Nombre et profils des apprenants :

La session a permis de former 11 participants :

- 2 élues,
- 2 chefs Petites Villes de Demain,
- 2 techniciens du Conseil départemental de l'Ain - service patrimoine,
- 1 technicienne de commune,
- 4 architectes.

Thématique de la formation :

L'objectif de la formation devait permettre en situation professionnelle de déceler la valeur patrimoniale d'un lieu en prenant le temps de l'analyse, se positionnant en faveur d'une intervention et en argumentant vis-à-vis d'un projet.

Objectifs pédagogiques :

A l'issue de la formation, l'apprenant doit être capable :

- De prendre le temps de l'analyse,
- De choisir la bonne posture,
- De mobiliser les bons outils.

Déroulement de la formation :

La formation s'est déroulée en 3 journées de 7h30.

La première journée était consacrée au temps de l'analyse. Elle alternait exercices et exposés afin que l'apprenant sache regarder, s'appuyer sur une grille d'observation, connaissent les ressources pour établir son diagnostic.

La deuxième journée était consacrée au choix de la bonne posture. Elle alternait également exercice de découverte et exposé afin que l'apprenant connaisse différentes manières de se positionner face à un patrimoine ayant un potentiel.

La troisième journée a permis aux apprenants d'argumenter vis-à-vis d'un projet. A partir d'études de cas, ils devaient démontrer qu'ils savaient déceler la valeur patrimoniale d'un lieu en mobilisant les bons outils, défendre un parti pris de projet basé sur l'analyse patrimoniale. En fin de journée, il y eu des restitutions et évaluations par leurs pairs.

Méthode pédagogique :

Les cours ont été dispensés en présentiel.

Une logique d'acquisition progressive des connaissances permettra d'aborder les notions de base puis d'approfondir le sujet.

La formation a alterné trois méthodes pour l'animation.

La première était la méthode expositive qui permet de délivrer un maximum de contenu mais aussi de mettre en confiance le groupe en leur proposant de rester, au moins en partie, dans une situation conforme à ce qu'ils se représentent d'une formation.

La seconde la méthode interrogative impliquait les apprenants individuellement et en groupes à partir de questions posées mais aussi en leur demandant de faire appel à leurs expériences respectives.

Ces deux premières méthodes qui permettent d'acquérir du savoir ont été complétées par une troisième, la méthode active. Celle-ci met les apprenants dans des situations à résoudre et leur donne les clés des savoir faire à acquérir.

Les techniques étaient variées de manière à rendre la formation dynamique mais aussi pour faciliter les apprentissages en tenant compte des facilités et et et difficultés de chacun.

Evaluation de la formation par les apprenants :

Des temps d'échanges ont permis aux apprenants de s'exprimer.

10 participants ont répondu au questionnaire de fin de formation.

Un questionnaire à chaud a été rempli.

Sur les 10 personnes ayant répondu au questionnaire, la formation a permis à 90 % des apprenants de beaucoup contribuer à leur connaissance concernant le patrimoine bâti, la reconversion et le réemploi ; et à 10 % des apprenants d'assez contribuer à leur connaissance sur le sujet. 100 % des apprenants ont trouvé le rythme de la séquence 1 tout à fait approprié, à 80% tout à fait appropriée pour la séquence 2. 100 % des apprenants ont été très satisfaits du contenu de la formation. L'expert et la formatrice ont été à 100 % très pédagogues.

Voir en annexe la synthèse des questionnaires.

Enseignements tirés :

- Bon retour sur la méthode employée, taille de groupe.
- Veiller à conserver la mixité du groupe même si une homogénéité permettrait une approche différente sur les études de cas.
- Proposer une frise pour situer les grands mouvements de l'architecture.
- Utilité du document mémo sur le financement, les acteurs, la réglementation, etc.
- Compléter le glossaire
- Eviter de réaliser des formations sur 3 semaines consécutives.
- Pertinence de renouveler la formation sur 2 à 3 ans de suite.
- Exercices appréciés.
- Adapter la grille d'observation au discours de Guy.

Synthèse des questionnaires d'évaluation de la formation « Le patrimoine bâti, reconversion et réemploi »

Nombre de participants inscrits : 11

Nombre de participants présents : 11

Taux et causes d'abandon : 0 abandon

Taux de retours d'enquête : 10 réponses. 90,90% de retours

Taux d'interruption au cours de la prestation : 1 personne n'a pas assisté à la 3ème journée (décès dans son entourage)

Sur les 10 personnes ayant répondu au questionnaire, la formation a permis à **90 % des apprenants** de **beaucoup contribuer à leur connaissance** concernant le patrimoine bâti, la reconversion et le réemploi ; et à **10 % des apprenants d'assez contribuer** à leur connaissance sur le sujet.

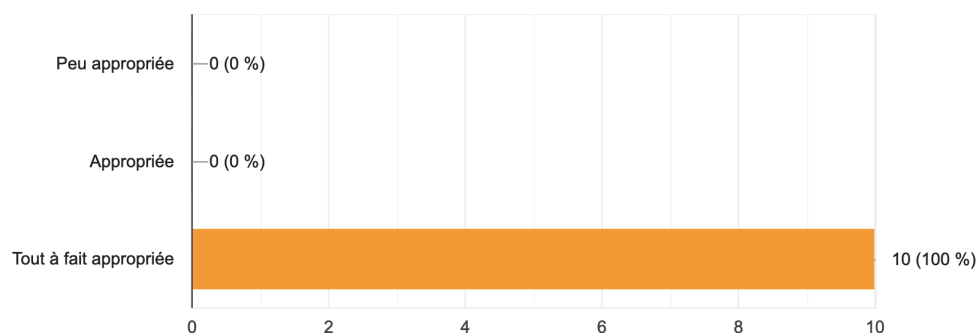
100 % des apprenants ont trouvé le **rythme de la séquence 1 tout à fait approprié**, à **80%** tout à fait appropriée pour la **séquence 2**.

100 % des apprenants ont été **très satisfaits** du contenu de la formation.

L'expert et la formatrice ont été à **100 % très pédagogues**.

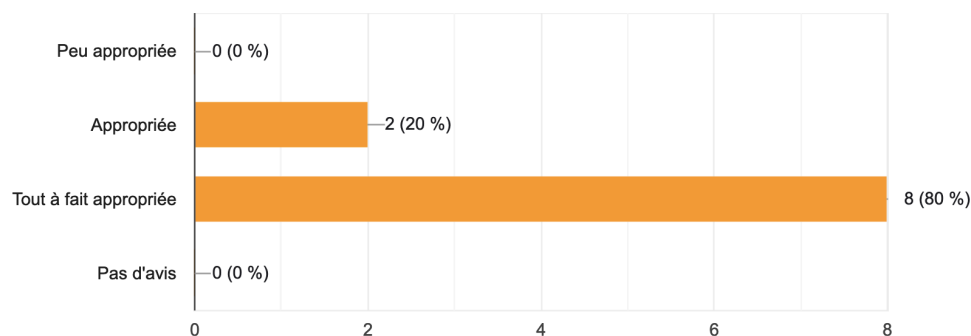
1- Avez vous trouvé l'organisation (rythme, alternance théorie/pratique) de la séquence 1 (2 et 3 juin) de la formation appropriée ?

10 réponses



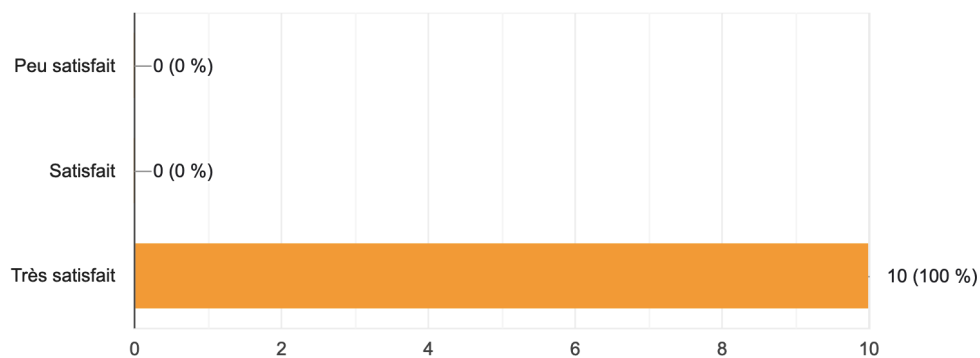
3- Avez vous trouvé l'organisation (rythme, alternance théorie/pratique) de la séquence 2 (10 juin) de la formation appropriée ?

10 réponses



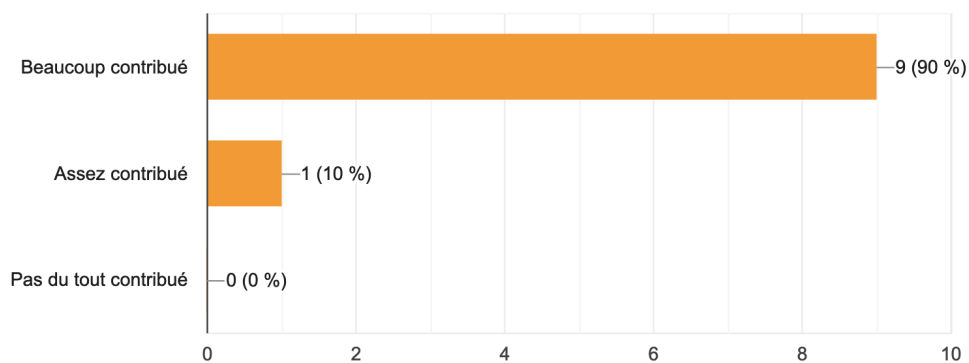
5- En général, avez-vous été satisfait du contenu de la formation ?

10 réponses



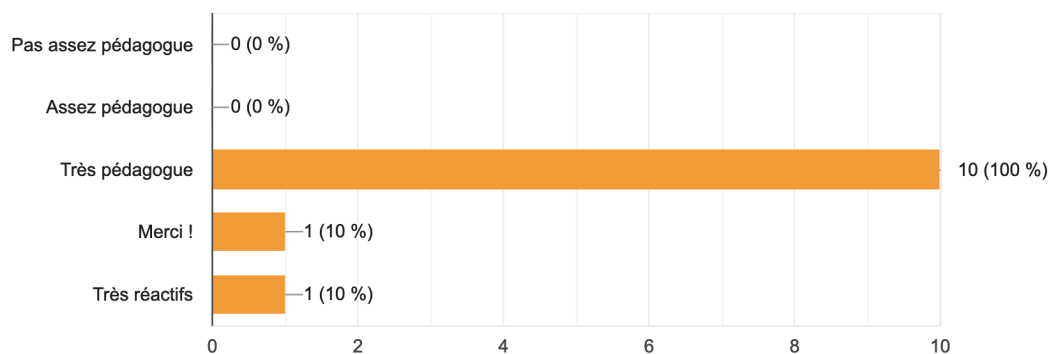
6- Dans quelle mesure la formation a-t-elle contribué à votre connaissance en la matière ?

10 réponses



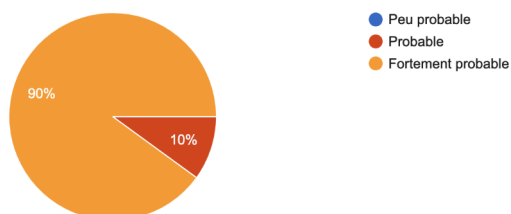
7- Dans quelle mesure les intervenants étaient pédagogues ?

10 réponses



8- Quelle est la probabilité que vous recommandiez cette formation à une personne ayant un profil proche du vôtre ?

10 réponses



Commentaires complémentaires :

- Prévenir dès le début que les éléments les plus techniques de protection seront abordés le jour 3, sans cela les participants concentrent leurs questions sur ces outils et ratent parfois le véritable [projet][programme] abordé en jour 1 et 2
- C'était très bien à tous points de vues. Peut-être développer la question théorique propre au patrimoine ?
- Pas d'amélioration à apporter
- Formation PARFAITE
- Prévoir une heure de plus pour l'exercice de réflexion de projet qui semble déchaîner les passions et imaginations. Cette heure en plus pourrait donner d'encore meilleurs résultats
- RAS, super, merci !
- J'aurai aimé une séquence sur la réhabilitation de l'habitat ancien, avec les problématiques connexes d'aménagement urbain (accès, circulation véhicules et piétonne...)
- Je trouve que la répartition théorie/exemple/pratique est réussie
- Personnellement très satisfait. Mais attention aux supports de présentation et communication de cette formation qui peuvent laisser penser que les cas particuliers de chaque participants seront abordés et qu'ils repartiront avec des plans précis d'action pour des bâtiments
- Améliorer le repas du midi : buffet du terroir !
- Formation très ludique
- A REFAIRE
- Peut être un autre intervenant professionnel en plus ?
- Un peu de suivi acquis les 3 jours
- De façon générale, je pense qu'il suffit d'apporter à cette formation quelques compléments qui ont déjà été cités. La formation est solide et pertinente dans son état. Conserver la mixité à la fois des fonctions et des âges
- Merci !
- Merci à vous
- Merci pour la qualité de cette formation : contenu, ambiance, organisation. Ca fait du bien !