



« Reconversion et réemploi du patrimoine bâti »

Date : 10, 11 et 18 juin 2021

La formation s'est déroulée le jeudi 10 et vendredis 11 et 18 juin 2021 en présentiel.

La formatrice :

- Lorène Jocteur, paysagiste-conseillère au CAUE de l'Ain.
- Remplacée par Baptiste Meyronneinc, directeur du CAUE de l'Ain et architecte du patrimoine.

Animateurs :

- Lucas Maizeray, architecte-conseiller au CAUE de l'Ain,
- Agathe Mériaux, paysagiste-conseillère,
- Sylvain Pons, architecte-conseiller au CAUE de l'Ain.

Nombre et profils des apprenants :

La session a permis de former 12 participants :

- 4 personnes de la commune d'Oyonnax (2 élus, 2 techniciens),
- 2 techniciens du Conseil départemental de l'Ain - service patrimoine,
- 4 architectes,
- 2 maîtres d'oeuvre.

Thématique de la formation :

L'objectif de la formation devait permettre en situation professionnelle de déceler la valeur patrimoniale d'un lieu en prenant le temps de l'analyse, se positionnant en faveur d'une intervention et en argumentant vis-à-vis d'un projet.

Objectifs pédagogiques :

A l'issue de la formation, l'apprenant doit être capable :

- De savoir regarder,
- De s'appuyer sur une grille d'évaluation,
- De connaître les ressources (métier, documents, etc.),
- De connaître les différentes familles de postures,
- De mettre en relation contexte et projet,
- De mobiliser les bons outils,
- D'organiser ses idées.

Déroulement de la formation :

La formation s'est déroulée en 3 journées de 7h..

La première journée était consacrée au temps de l'analyse. Elle alternait exercices et exposés afin que l'apprenant sache regarder, s'appuyer sur une grille d'observation, connaissent les ressources pour établir son diagnostic.

La deuxième journée était consacrée au choix de la bonne posture. Elle alternait également exercice de découverte et exposé afin que l'apprenant connaisse différentes manières de se positionner face à un patrimoine ayant un potentiel.

La troisième journée a permis aux apprenants d'argumenter vis-à-vis d'un projet. A partir d'études de cas, ils devaient démontrer qu'ils savaient déceler la valeur patrimoniale d'un lieu en mobilisant les bons outils, défendre un parti pris de projet basé sur l'analyse patrimoniale. En fin de journée, il y eu des restitutions et évaluations par leurs pairs.

Méthode pédagogique :

Les cours ont été dispensés en présentiel.

Une logique d'acquisition progressive des connaissances permettra d'aborder les notions de base puis d'approfondir le sujet.

La formation a alterné trois méthodes pour l'animation.

La première était la méthode expositive qui permet de délivrer un maximum de contenu mais aussi de mettre en confiance le groupe en leur proposant de rester, au moins en partie, dans une situation conforme à ce qu'ils se représentent d'une formation.

La seconde la méthode interrogative impliquait les apprenants individuellement et en groupes à partir de questions posées mais aussi en leur demandant de faire appel à leurs expériences respectives.

Ces deux premières méthodes qui permettent d'acquérir du savoir ont été complétées par une troisième, la méthode active. Celle-ci met les apprenants dans des situations à résoudre et leur donne les clés des savoir faire à acquérir.

Les techniques étaient variées de manière à rendre la formation dynamique mais aussi pour faciliter les apprentissages en tenant compte des facilités et et et difficultés de chacun.

Evaluation de la formation par les apprenants :

Des temps d'échanges ont permis aux apprenants de s'exprimer.

Seulement 6 participants ont répondu au questionnaire de fin de formation.

Il s'agit d'une auto-évaluation des connaissances, à froid.

La formation a permis à 66,7 % des apprenants de beaucoup contribuer à leur connaissance concernant la reconversion et le réemploi du patrimoine bâti ; et à 33,3 % des apprenants d'assez contribuer à leur connaissance sur le sujet. 83,3 % des apprenants ont été très satisfaits du contenu de la formation et 16,7 % ont été satisfaits. L'expert et les animateurs ont été à 83,3 % très pédagogues.

Voir en annexe la synthèse des questionnaires.

Enseignements tirés :

- Prévoir plus de temps de paroles aux apprenants dont un tour de table en 1ère journée.
- Bon retour sur la méthode employée, taille de groupe.
- Veiller à la mixité du groupe même si une homogénéité permettrait une approche différente sur les études de cas.
- Proposer une approche moins descendante de l'expert afin que les apprenants émettent leurs points de vues sur un projet exposé avant que l'expert explique ce qui a été fait.
- Demande de plus d'informations sur les financements.
- Demande d'une session sur les abords autour des édifices.
- Ouvrir une session sur le patrimoine et l'espace public.
- Si le lieu de formation a une valeur patrimoniale, prévoir une visite en marge des journées de formation.

Synthèse des questionnaires d'évaluation de la formation « Reconversion et réemploi du patrimoine bâti »

Nombre de participants inscrits : 12

Nombre de participants présents : 12

Taux et causes d'abandon : 2 abandons. 16,6% d'abandons.

Deux élues n'ont pas pu participer à la 3ème journée car elles étaient retenues pour préparer les élections départementales du 20 juin 2021.

Taux de retours d'enquête : 6 réponses. 50% de retours

Taux d'interruption au cours de la prestation : 0

Sur les 6 personnes ayant répondu au questionnaire, la formation a permis à **66,7 % des apprenants de beaucoup contribuer à leur connaissance** concernant la reconversion et le réemploi du patrimoine bâti ; et à **33,3 % des apprenants d'assez contribuer** à leur connaissance sur le sujet.

33,3 % des apprenants ont trouvé le **rythme de la première séquence approprié** et **66,7%** l'ont trouvé **tout à fait approprié**.

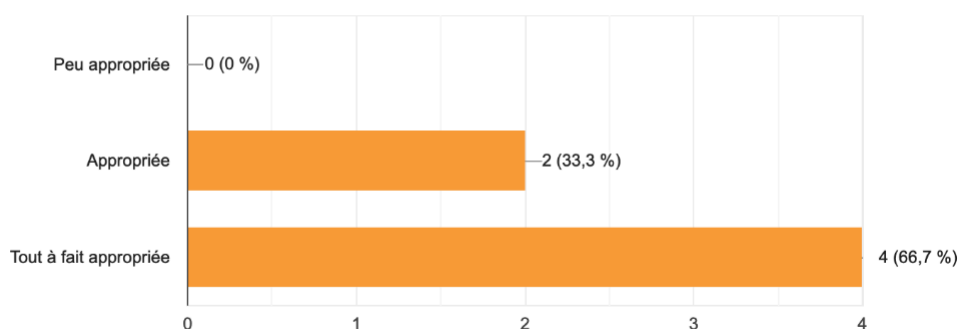
50 % des apprenants ont trouvé le **rythme de la deuxième séquence approprié** et **50%** l'ont trouvé **tout à fait approprié**.

83,3 % des apprenants ont été **très satisfaits** du contenu de la formation et **16,7 %** ont été **satisfaits**.

L'expert et les animateurs ont été à **83,3 % très pédagogues**.

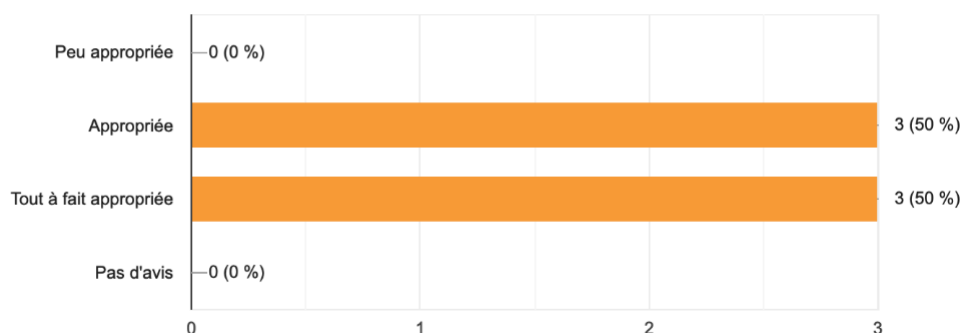
1- Avez vous trouvé l'organisation (rythme, alternance théorie/pratique) de la séquence 1 (10 et 11 juin) de la formation appropriée ?

6 réponses



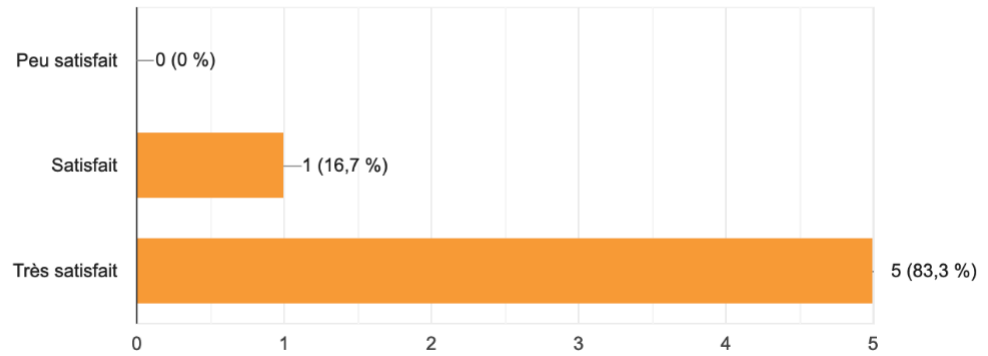
3- Avez vous trouvé l'organisation (rythme, alternance théorie/pratique) de la séquence 2 (18 juin) de la formation appropriée ?

6 réponses



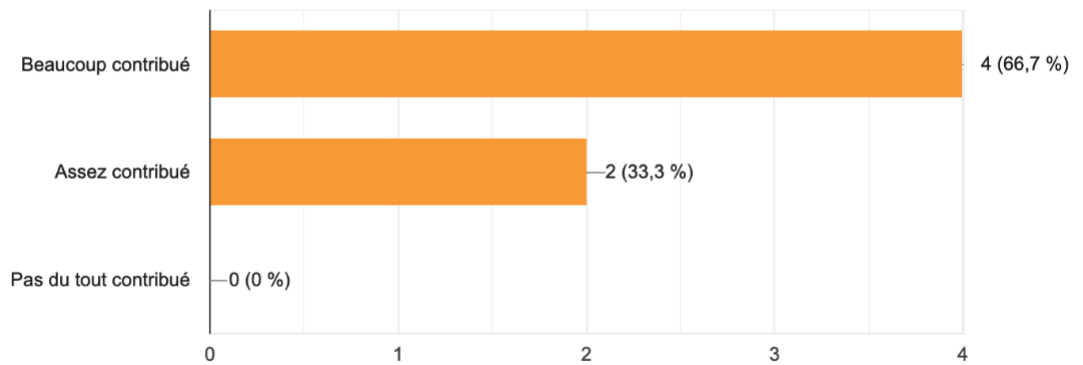
5- En général, avez-vous été satisfait du contenu de la formation ?

6 réponses



6-Dans quelle mesure la formation a-t-elle contribué à votre connaissance en la matière ?

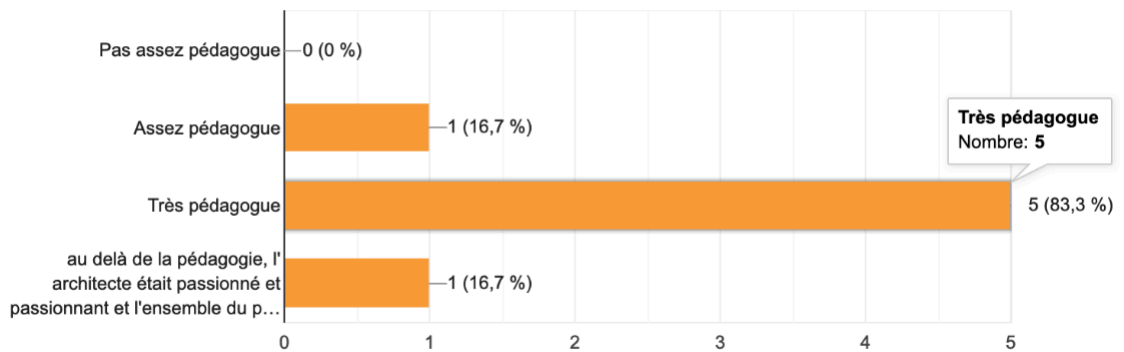
6 réponses



7- Dans quelle mesure les intervenants étaient pédagogues?



6 réponses



Commentaires complémentaires :

- Passionnant mais très descendant, pourquoi ne pas inviter les stagiaires à imaginer ce qu'il serait possible de faire sur chacun ou sur certains de ces projets avant de voir ce que l'architecte en a fait?

- Si possible prévoir un temps d'échanges un peu plus construit avec les intervenants sur les exemples illustrés amenés par les participants ("image d'un lieu qui pose question").

- Prévoir peut-être la visite de terrain sur la 1ère séquence.

- Manque de rythme dans la visite. Assez peu d'apports théorique, beaucoup de pratique. Ce qui rejoint la remarque sur la séquence 1, basculer un peu de théorie en séquence 2 et intégrer un peu de pratique à la séquence 1, surtout le premier jour.

- Bon équilibre visite de sites / études de cas. A garder car concret et instructif.

- Prévoir plus de temps pour l'exercice projet.

- Où s'arrête et où commence le patrimoine? Il manquait un ou plusieurs exemples de patrimoine "sans intérêt" pour lesquels il aurait fallu choisir de faire autre chose qu'une préservation. A vouloir conserver chaque petite scierie, latrines ou garage, on ne répond pas à la commande publique ou aux besoins des habitants d'une ville qui évolue, s'adapte et se forge un patrimoine XXIe digne d'intérêt pour les générations futures. Le travail sur la conciliation conservation/renouveau pourrait être développé. Il serait également possible de travailler sur des outils pédagogiques ou de concertation vers les élus ou la population. Afin de ne pas prêcher dans le désert. Des éléments comme la gestion des relations avec les ABF, ou les grandes étapes d'un projets de reconversion (rôle du programmiste, intérêt des études, l'AMO, l'architecte...) ou la découverte pour les architectes du monde des collectivités territoriales et réciproquement seraient intéressants. J'ai noté particulièrement que les architectes étaient insatisfaits des procédures de concours, comment outiller les collectivités territoriales pour procéder autrement? On note partout en France et de longue date, de trop nombreux dysfonctionnements entre élus et ABF, quels outils pour faciliter le dialogue, considérer les enjeux et concilier les solutions ?

- Peut-être laisser des temps de questions / réponses un peu plus conséquents sur les différents exemples de travaux reconversion/réhabilitation/extension présentés par l'intervenant (quitte à en présenter un peu moins).

- Pour les exercices en pratique, traitant de bâtiments de la commune d'Ambronay, j'aurais préféré être physiquement devant le bâtiment.

- Les élus ont apprécié la "conférence" de l'architecte intervenant. Nous techniciens, avons évalué le fossé entre la prestation de programmiste en cours et le niveau des études et réalisations de l'architecte. Cela nous a permis de réduire nos attentes vis à vis des programmistes mais d'accroître notre inquiétude quant au choix de l'architecte et à l'empressement des élus. A noter que l'architecte était très focalisé sur les Mappes Sarde, alors qu'il existe des outils français, plus adaptés pour les autres territoires.

- Garder la mixité d'horizons des participants (élus, techniciens, architectes, maitres d'œuvre...) qui est enrichissante et le format à une douzaine de bénéficiaires qui favorise réellement les échanges. Une session complémentaire pourrait élargir l'approche à des champs relevant des abords (autour des édifices), de l'aménagement urbain plus global ou du patrimoine paysager / végétal.

- Peut être un peu plus d'apports théoriques, principes constructifs, techniques de mise en œuvre...