



# EEN ZOEKTOCHT NAAR PARTICIPATIE

Eindrapport van de opdracht van De Stuyverij voor Partons 2.0



# EN QUETE DE LA PARTICIPATION

Rapport final de la mission de De Stuyverij pour Partons 2.0

**Interreg**   
France-Wallonie-Vlaanderen UNION EUROPÉENNE  
EUROPESE UNIE

Flandria Rhei  
**Partons 2.0**



  
**METHODIEK  
FABRIEK**  
*samen is beter*



# NL INHOUD

## **VOORWOORD** 5

## **TRAJECT** 6

Voortraject: grensoverschrijdende analyse en pilootprojecten	6
Partons 2.0	6
Grensoverschrijdende analyse en pilootprojecten begeleid door Maat-Ontwerpers	7
Aanpak tweede fase:	7
2 oproepen	7
Aanbod aan de projecthouders	11
Typologie van de projecten	14
Wie was de initiator van de projecten?	14
Welke innovatie ontwikkelden de projecten?	15
Verskillende participatieniveaus	17
Wat wilden projecthouders leren?	20
Andere noden	21
In welke mate slaagden projecten erin hun plannen uit te voeren?	22

## **PROJECTFICHES** 23

### **ZOEKEN, LEREN EN BIJSTUREN** 82

Leerpunten over het collectieve traject met de Stuyflabs	82
Aanbevelingen aan ondersteuners die burgerparticipatie willen bevorderen	86
Aanbevelingen aan lokale overheden en organisaties die participatief aan de slag willen gaan	94

## **BIJLAGEN** 96

# FR INDEX

## **AVANT-PROPOS** 99

## **PARCOURS** 100

Parcours préalable : analyse transfrontalière et projets pilotes	100
Partons 2.0	100
Analyse transfrontalière et projets pilotes accompagnés par Maat-Ontwerpers	101
Deuxième phase	101
2 appels à projets	101
Offre aux porteurs de projets	105
Typologie des projets	108
Qui était l'initiateur des projets ?	108
Quelle innovation les projets ont-ils développée ?	109
Différents niveaux de participation	111
Qu'est-ce que les porteurs de projets voulaient apprendre ?	114
Autres besoins	115
Dans quelle mesure les projets sont-ils parvenus à mettre en œuvre leurs plans ?	116

## **FICHES DE PROJETS** 117

### **CHERCHER, APPRENDRE ET AJUSTER** 176

Enseignements tirés du parcours collectif avec les Stuyflabs	176
Recommandations pour la promotion de la participation citoyenne	180
Recommandations pour les autorités et organisations locales qui veulent travailler de manière participative	188

## **ANNEXES** 190

## Een zoektocht naar participatie

Opdracht: Begeleiding projecten innovatie  
in landelijke dienstverlening  
Datum: 31 augustus 2020  
Opgemaakt voor: Partons 2.0  
Foto cover @Gemeente Kortemark

## En quête de participation

Marché : Accompagnement de projets  
« innovation dans les services ruraux »  
Date : 31 août 2020  
Établi pour : Partons 2.0  
Photo couverture : @commune de Kortemark



### Flandria Rhei Partons 2.0

Avec le soutien du Fonds européen de développement régional  
Met steun van het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling

Met de medewerking van volgende partners:

Avec la coopération des partenaires suivants:



# VOORWOORD

In het voorjaar 2018 stelde De Stuyverij zich kandidaat voor een boeiende opdracht: de begeleiding van gemeenten en organisaties om op een participatieve manier innovatieve diensten te ontwikkelen, in het kader van het Interreg project Partons 2.0 dat zich situeert in de grensstreek tussen West-Vlaanderen en Noord-Frankrijk.

De Stuyverij is een sociale onderneming uit Kortrijk die mensen en organisaties ondersteunt om mee te werken aan een samenleving 'vol-doening'. De Methodieklab is de afdeling van De Stuyverij die instaat voor de consultancy. Door samen ideeën te ontwikkelen en gebruik te maken van de kennis en de resources van iedereen, ontstaan verrassende innovaties en krijg je projecten met een groot draagvlak. Die participatieve mindset wilden we uitdragen naar de deelnemers aan Partons 2.0.

Het werd een uitdagend traject voor iedereen, een ware zoektocht. Maar één met resultaat. Als een gemeente stelt zich te hebben gerealiseerd dat participatie altijd moet deel uitmaken van grote publieke projecten, een organisatie vaststelt dat de steun van Partons 2.0 hun gemeente over de streep heeft getrokken voor een meer participatieve aanpak, of een bewonersraad zegt dat 'een wereld voor hen is opengegaan'; dan kan je spreken van een geslaagde onderneming.

Dit verslag geeft een overzicht van het traject dat De Stuyverij heeft uitgerold, van de deelnemende projecten en van de lessen die we samen met de partners en de deelnemers leerden over participatie en innovatie. Om het nog meer praktisch en tastbaar te maken, hoort bij dit verslag ook een toolkit voor besturen en organisaties die met participatie aan de slag willen gaan. Hopelijk kunnen de inzichten ook anderen helpen om de participatieve aanpak meer ingang te doen vinden.

We wensen u veel inzichten en leesplezier.

Eline Charles  
Eefje Cottenier  
Sabine Craenen

# TRAJECT

## 1. Voortraject: grensoverschrijdende analyse en pilootprojecten

### PARTONS 2.0

Partons 2.0 staat voor participatieve ontwikkeling van de streek. In dit INTERREG project slaan verschillende partners uit de grensstreek België (West-Vlaanderen) - Frankrijk de handen in elkaar om uit te testen op welke manier participatie kan zorgen voor de nodige innovatie van diensten in ruraal gebied.

Wanneer we in dit rapport verwijzen naar 'de partners', dan gaat dit over de initiatiefnemers van Partons 2.0, met name:

- Provincie West-Vlaanderen (projectleider)
- Regionaal Landschap Westhoek vzw (RLW)
- Erfgoedcel C07
- EGTS/GECT West-Vlaanderen/Flandre-Dunkerque-Côte d'Opale
- AGURDunkerque
- Conseil d'Architecture d'Urbanisme et d'Environnement du Nord (CAUE du Nord)
- Conseil Départemental du Nord (CD59)
- Espaces naturels régionaux (ENRx)
- Parc Naturel Régional des Caps et Marais d'Opale (PNRCMO)
- Communauté de Gemeentes de Flandre Intérieure (CCFI)
- Communauté de Gemeentes des Hauts de Flandre (CCHF)

**In Marquise konden inwoners tijdens een brocante hun ideeën over mobiliteit meegeven aan de intercommunale Terre des 2 Caps (zie p. 68)**



Partons 2.0 speelt zich af in de Provincie West-Vlaanderen en de departementen Nord en Pas-de-Calais: met name in de Vlaamse Westhoek, het Pays de Flandre en het PNR des Caps et Marais d'Opale. In die regio worden vooral minder mobiele inwoners getroffen doordat diensten uit de streek stilaan verdwijnen. Daarom wil Partons 2.0 via diverse acties het dienstenaanbod voor inwoners versterken. Onder 'dienstenaanbod' verstaan we commerciële en publieke dienstverlening maar ook publieke ruimte, open ruimte en landschap. Partons 2.0 wil inwoners actief betrekken bij de ontwikkeling van die diensten, en stimuleert daarom experimenten met burgerparticipatie.

# GRENSOVERSCHRIJDENDE ANALYSE EN PILOOTPROJECTEN BEGELEID DOOR MAAT-ONTWERPERS

Partons 2.0 kende een gefaseerde aanpak. In een eerste fase werd een [grensoverschrijdende analyse](#) gemaakt van de aanwezige dienstverlening en de noden in de regio.

Daarna werden een aantal pilootprojecten in de grensstreek geselecteerd door de partners. Het bureau Maat-Ontwerpers werd geselecteerd om de participatietrajecten in deze pilootprojecten te begeleiden. Zij publiceerden een [eindrappport](#) in december 2018. De resultaten van de pilootfase bevestigden:

- Dat verschillende thema's belangrijk zijn aan beide kanten van de landsgrenzen (bv. verdwijnende diensten).
- De nood aan een specifieke aanpak voor elk project.
- Het belang om goed te bepalen wat het doel is van de participatie, wie er betrokken moet worden bij het proces, de formulering van een centrale vraag.

Maar bovenal bleek uit de eerste fase dat er een belangrijk potentieel is voor een participatieve aanpak in de grensstreek. Die aanpak is voor vele gemeenten en organisaties nieuw, maar de beperkte ervaring in de pilootprojecten leert dat hij kan zorgen voor nieuwe inzichten en dynamiek.

## 2. Aanpak tweede fase:

### 2 OPROEPEN

In een tweede fase richtten de partners zich op het opschalen en uitbreiden van het experiment. Er werden twee projectoproepen gelanceerd: één in het voorjaar van 2018, en een volgende in het voorjaar van 2019. De partners lanceerden elk een oproep in een zelfgekozen vorm en via de eigen communicatiekanalen, maar stemden die op elkaar af qua timing en inhoud. De projecten werden vervolgens tijdens een gezamenlijk grensoverschrijdend jurymoment geselecteerd door de verschillende partners.

**Publieke bijeenkomst voor de inwoners van Nieppe.**



De ervaring in de pilootprojecten leert dat een participatieve aanpak kan zorgen voor nieuwe inzichten en dynamiek.

## Projecten geselecteerd in oproep 1:

PARTNER	PROJECTHOUDER	PROJECT
ENRx / PNRCMO	Gemeente Baincthun	Uitbouwen van het ecologisch toerisme
ENRx / Parc naturel régional de l'Avesnois	Gemeente Beaudignies	Een open ontmoetingsplaats voorbij de muren
ENRx / Parc naturel régional de l'Avesnois	Gemeente Boussières-sur-Sambre	Een productieve en creatieve ruimte langs de Sambre
Provincie West-Vlaanderen	Vereniging De Groene Kans (Diksmuide)	Een gedeelde ruimte dichtbij de natuur ontwikkelen open voor iedereen en een ecosysteem waar biodiversiteit, voedselproductie en educatie hand in hand gaan.
Provincie West-Vlaanderen	Vereniging Vrije Tijd Anders (Diksmuide)	Uitwerken van een dienstenaanbod voor mensen met een beperking
Provincie West-Vlaanderen	Buurtbewoner Kimmel	Een nieuwe bestemming voor de kerk van Kimmel
Provincie West-Vlaanderen	Gemeente Kortemark	Opwaarderen van de vroegere pastorie met tuin tot een ontmoetingsplaats
ENRx / Parc naturel régional de Scarpe-Escaut	Vereniging Nos jardins de campagne (Landas)	Uitbouwen en verspreiden van de ecologische tuin (éco-jardin des Pâturins)
CCFI	Gemeente Nieppe	Uitwerken van een groen- en ontspanningsruimte langs de Etangs des Sources
CCFI	Gemeente Oudezele	Een multifunctionele ruimte ontwikkelen om beide delen van het dorp langs de RD218 met elkaar te verbinden
ENRx / Parc naturel régional de Scarpe-Escaut	Gemeente Quiévrechain	De inwoners vragen om te helpen bij de inrichting van een strategisch wegennet
PNRCMO	Terre des 2 Caps	Uitwerken van een stationscluster gericht op innovatieve diensten rond alternatieve mobiliteit
Provincie West-Vlaanderen	Bewonersgroepering (platform) Watou	Uitwerken van een dienstenaanbod ter ondersteuning bij administratie en andere praktische zaken voor alleenstaanden
Provincie West-Vlaanderen	Bewonersgroepering (wijkraad) Wijk D'Achte (De Panne)	Bijdragen tot de opleving van de buurt, o.a. d.m.v. deeleconomieactiviteiten

## Projecten geselecteerd in oproep 2:

PARTNER	PROJECTHOUDER	PROJECT
Provincie West-Vlaanderen	Bewonersplatform Abele	Opzetten van een Frans-Vlaamse ontmoetingsplek in het centrum van Abele
CCHF	Gemeente Bergues	Herinrichten van het centrum van Bergues, met de inwoners
CCFI	Vereniging La Casseline (Cassel)	Openstellen van een wandelpad tussen twee sites ter bevordering van de biodiversiteit rond de site Casseline
Provincie West-Vlaanderen	Gemeente Diksmuide, De Lovie en Duin&Polder (Pervijze)	Opzetten van een 'dorpspot'
Provincie West-Vlaanderen	Vereniging De Gilde (Langemark)	Opzetten van een gezellige ontmoetingsplek voor jonge gezinnen tijdens hun bezoek aan Kind&Gezin, in combinatie met een herinrichting van de aanpalende fietsbibliotheek
Provincie West-Vlaanderen	Gemeente Langemark – Poelkapelle	Samen met de buurtbewoners nadenken over een nieuwe bestemming van de kerk van Bikschote
Provincie West-Vlaanderen	Collectief Dienst der Gedroomde Gewesten (Ieper)	Een artistieke stempel drukken op de stad samen met de buurtbewoners door middel van een reeks workshops
Provincie West-Vlaanderen	Stad Ieper	Plaatsen van banken op drie plekken in de stad zodat er verschillende activiteiten kunnen plaatsvinden in samenwerking met de inwoners
Provincie West-Vlaanderen	Stad Ieper	Opstarten van een plaatselijke boerenmarkt
Provincie West-Vlaanderen	Bewonersplatform Leke	Inrichten van een 'bar-a-van' en een bibliotheek om informele ontmoetingen en gezellige momenten aan te moedigen
CCHF	Vereniging Les Papillons Blancs	Creëren van een 'dorpspot'
Provincie West-Vlaanderen	Stad Veurne	Herbestemming van een oude kerk en een oude school
Provincie West-Vlaanderen	Collectief Vrijstaat Heuvelland	Sociale en ecologische herkwalificatie van de streek op basis van 2 assen: mobiliteit en korte ketens

Provincie West-Vlaanderen	Gemeente Poperinge (Watou)	Concrete uitwerking van het 'buurtsalon' samen met de inwoners
CCHF	Gemeente West-Cappel	Bepalen van de behoeften op het vlak van voorzieningen en gebouwen, samen met de bevolking

Uitgebreide fiches per project zijn terug te vinden op p.23.

**Tijdens het eerste Stuyflab in Ieper maakten de Nederlandstalige projecthouders uit de tweede oproep kennis met elkaar.**



## AANBOD AAN DE PROJECTHOUDERS

Geselecteerde projecthouders konden rekenen op verschillende vormen van ondersteuning, die licht verschilden van partner tot partner.

### **Gezamenlijke begeleiding door de Stuyverij:**

De partners engageerden eind 2018 het sociale innovatiebureau de Stuyverij voor een overkoepelende begeleiding van alle projecthouders op het vlak van participatie, om een grensoverschrijdende dimensie een gemeenschappelijke methode toe te voegen en een analyse te maken van het volledige begeleidingstraject. De Stuyverij stelde een traject voor in de vorm van vijf 'Stuyflabs', workshops waar projecthouders met elkaar konden uitwisselen en zich de basisprincipes van participatie eigen maken. Hieronder gaan we dieper in op de aanpak en de visie van de Stuyverij.

### **Individuele begeleiding bij participatie**

De Franse partners engageerden ook expertisebureaus voor de individuele begeleiding van de participatietrajecten. Het idee hierbij was dat de projecthouders de participatiemomenten niet zelf organiseerden, maar dat deze gefaciliteerd werden door experts, in samenspraak met de projecthouder. Deze aanpak kwam overeen met die van Maat-Ontwerpers in de eerdere fase.

De geselecteerde bureaus waren:

- Les Saprophytes (projecten ENRx)
- Verdi en Ad'Auc (projecten CCFI)
- Extracité (projecten CCHF)
- Voix Active (projecten PNRMO)

De provincie West-Vlaanderen koos er niet voor om dit standaard aan alle projecthouders aan te bieden, maar ging eerder voor een ondersteuning op maat, rond participatie maar eventueel ook rond andere thema's. Zo deed de gemeente Kortemark beroep op de expertise van Velt in verband met ecologisch tuinieren.

### **Materiële steun:**

Partners konden projecthouders ook materiële steun bieden op basis van hun precieze noden. Het ging hierbij niet om een traditionele projectsubsidie, maar wel om gerichte ondersteuning (tot 10.000 euro) nodig om de vooropgestelde innovatie vorm te kunnen geven: bv. Vrijstaat Heuvelland schakelde een eventbureau in om workshops te animeren en een website te ontwikkelen. Kosten voor infrastructuur, investeringen en personeelskosten kwamen daarbij niet in aanmerking.



## Aanpak De Stuyverij

In de eerste fase van het project was de voorziene participatie gericht op een specifiek resultaat en concentreerde ze zich op enkele welbepaalde momenten binnen het project. Het begeleidende bureau bood niet enkel coaching, maar nam de facilitatie van de participatiemomenten ook zelf in handen. Dergelijke begeleiding werd in de tweede fase aan Franse zijde geboden door specifieke studie bureaus (zie boven).

De Stuyverij heeft binnen Partons 2.0 participatie eerder opgevat als een continu proces: een set van vaardigheden en een mentaliteit die projecthouders moeten aanleren. Participatie beperkt zich niet tot één enkel moment of vraagstuk, als ze echt moet leiden tot mede-eigenaarschap van burgers in beslissingsprocessen en innovatie van diensten. Daarom heeft De Stuyverij een reeks ateliers (Stuyflabs) voorgesteld waar de projecthouders zich de basisprincipes van participatief werken eigen zouden kunnen maken.

In de visie van De Stuyverij is dat begrip door de eigenaar van het project onontbeerlijk om de participatie duurzaam te doen slagen (zie ook verder). In de aanpak van De Stuyverij konden projecthouders er ook voor kiezen om volledig zelfstandig hun participatiemomenten te organiseren, eventueel met coaching op afstand door De Stuyverij.

Op welk niveau kunnen (mede)burgers participeren? Wat is precies het doel van die participatie voor mijn gemeente, mijn organisatie? Hoe ga ik duurzaam aan de slag met de resultaten uit de participatie?

De Stuyverij wilde de verschillende projecthouders stimuleren om zich die vragen te stellen.



**Tijdens het Stuyflab in Hazebrouck leerden de Franstalige projecthouders uit de tweede projectoproep elkaar kennen.**

## Concreet verloop van het traject

De Stuyverij begon haar begeleidingstraject met een voorstelling van haar aanpak op 30 mei 2018 en deelname aan de jury voor de eerste projectoproep op 25 juni 2018. De partners die deelnamen aan de eerste oproep waren Provincie West-Vlaanderen, ENRx, CCFI en PNRMO, met de steun van CAUE aan Franse kant. Zoals vooropgesteld in de offerte, organiseerde De Stuyverij nadien interviews met de verschillende projecthouders en begon het aan de uitwerking van het collectieve begeleidingstraject. De eerste reeks Stuyflabs vond plaats tussen 25 oktober 2018 en 23 mei 2019.

Deze manier van werken werd herhaald in het voorjaar van 2019. Drie partners (Provincie West-Vlaanderen, CCFI en CCHF) schreven een nieuwe oproep uit en op 27 juni 2019 werd de nieuwe reeks projecten geselecteerd. De tweede reeks Stuyflabs vond plaats tussen 26 september 2019 en 30 januari 2020. De precieze data en locaties van alle begeleidingsmomenten zijn terug te vinden in de [bijlage 3](#).

De ateliers behandelden telkens een stap in de opzet van een participatief traject. Doorheen de verschillende labs maakten de deelnemers zo kennis met de belangrijkste principes van participatie.

Stuyflab 1 : Introductie en feedbacktraining, in afzonderlijke taalgroepen (dit lab werd dus telkens 2 keer gegeven, in het Frans en het Nederlands)

Stuyflab 2 : Communicatiestijlen en bepalen van de doelen van het project (de centrale vraag)

Stuyflab 3 : Stakeholdermapping en cocreatie

Stuyflab 4 : Facilitatietechnieken en design van een participatiemoment

Stuyflab 5 : Oogsten (harvesten) van inzichten

De Stuyflabs waren ook een gelegenheid voor partners en projecthouders om over de grens heen met elkaar kennis te maken. Dat werd telkens het meest concreet tijdens de connectorsmeeting, een vast onderdeel van elk Stuyflab waarin de deelnemers een concreet vraagstuk voorlegden aan hun mededeelnemers. In de evaluatiegesprekken achteraf bleken deelnemers hierin heel veel van elkaar te hebben opgestoken, zowel in de vorm van praktische tips als in inzichten.

De methodieken die aangereikt werden tijdens de Stuyflabs, zijn ook terug te vinden in de toolkit in bijlage.

## TYOLOGIE VAN DE PROJECTEN

In dit hoofdstuk bespreken we de aard van de projecten, de innovatie die ze vooropstelden en op welke manier ze de participatie toepasten. We maken een algemene analyse van de groep van projecten. Op p. 23 volgt een individuele fiche per project.

De vorm waarin we informatie verkregen, verschilde van project tot project: schriftelijk of mondeling, uit eerste of tweede hand... Dat maakt dat enige voorzichtigheid geboden is bij vergelijking van de projectfiches, en dat de algemene cijfers op p. 84 niet meer dan een inschatting kunnen zijn. De informatiebronnen zijn:

- Interviews (telefonisch of face to face) door De Stuyverij bij start en einde van het project.
- Informatie verworven tijdens de Stuyflabs en tussentijdse contacten.
- Informatie verschaft door de begeleidende studie bureaus.
- Informatie verschaft door de partners verantwoordelijk voor de projecten.

Zie [bijlage 1](#) voor een preciezer overzicht van de manier waarop we elk project gecontacteerd hebben.

## WIE WAS DE INITIATOR VAN DE PROJECTEN?

PROJECTOPROEP 1	PROJECTOPROEP 2
8 projecten uit Frankrijk en 6 uit België	11 projecten uit België en 4 uit Frankrijk.
8 projecten geïnitieerd door een gemeente (7) of een intercommunale (1): 7 Franse en 1 Belgisch.	7 projecten (5 Belgische en 2 Franse) geïnitieerd door een gemeente. 2 projecten ingediend door de gemeente Ieper.
4 projecten (3 Belgisch, 1 Frans) ingediend door een vereniging.	5 projecten (3 Belgische, 2 Franse) ingediend door een vereniging.
2 Belgische projecten ingediend door een lokale bewonersgroep.	3 Belgische projecten ingediend door een lokale bewonersgroep.

In totaal waren 16 geselecteerde projecten het initiatief van een lokale overheid, 14 waren het initiatief van private indieners, hetzij in de vorm van een lokale bewonersgroep, hetzij in de vorm van een vereniging.

In de eerste ronde werden 15 projecten geselecteerd voor ondersteuning. De projecten waren grotendeels geïnitieerd door gemeenten aan Franse zijde, en door organisaties en bewonersgroepen aan Belgische zijde. In de tweede ronde werden in totaal eveneens 15 projecten ondersteund. Het beeld van de indieners was toen aan de twee kanten van de grens meer gemengd.

De gemeente Dudezele, geselecteerd in de eerste ronde, nam deel aan de Stuyflabs in de tweede ronde. Daarnaast nam ook het Comité des Sages de Nieppe deel aan de Stuyflabs in de tweede ronde. Zij waren hiertoe aangezet door de gemeente Nieppe, die deelnam aan de eerste ronde.

## WELKE INNOVATIE ONTWIKKELDEN DE PROJECTEN?

Elke indiener stelde bij aanvang een bepaalde concrete innovatie voorop voor betere dienstverlening aan de lokale bevolking. Zoals te verwachten was, werden op basis van het participatief traject de doelstellingen en ideeën hier en daar bijgestuurd. Bij 2 projecten veranderde het voorgestelde project echter compleet ten opzichte van het oorspronkelijke projectidee, onafhankelijk van de input uit participatie. In dat geval was er eerder sprake van:

- een onvoldragen idee bij indiening; nog niet alle parameters waren voldoende onderzocht en bij nader inzien bleek het project niet uitvoerbaar;
- een radicale verandering in de context, bv. een verandering van gemeentebestuur sinds de indiening van het project.

Sommige projecthouders (vooral lokale overheden en gevestigde organisaties) zijn gewoon om automatisch in te tekenen op elke mogelijkheid tot bijkomende steun. Dat leidde in sommige gevallen tot een opportunistische manier van indienen, waarbij de geest van de projectoproep minder zorgvuldig werd gelezen en gevolgd. Op p. 87 gaan we dieper in op de voor- en nadelen van werken met een projectoproep en onderzoeken we enkele alternatieve pistes.



**Ook kinderen konden in verschillende projecten mee nadenken over de inrichting van hun dorp.**

Foto Les Saprophytes

**Gemeenten willen door participatie beter begrijpen wat hun bevolking wenst.**

### De publieke ruimte als dienstverlening

In de initiële projecten stelden 15 indieners een herbestemming of een heraanleg van de open ruimte voor, of de herbestemming van een publiek gebouw of een kerk in de gemeente. Daarmee wilden ze een betere leefomgeving creëren voor hun inwoners en/of het dorp aantrekkelijker maken voor bezoekers.

De achterliggende bedoeling van deze projecten is om bewoners meer te betrekken bij de gemeente en overstijgt dus de inrichting van de publieke ruimte zelf. Gemeenten willen door participatie beter begrijpen wat hun bevolking wenst. Maar ze willen nadien ook dat inwoners meer zorg dragen voor de publieke ruimte en ze misschien zelfs mee beheren. Meer ontmoeting, meer sociale cohesie en een betere leefomgeving zijn de meest geciteerde doelstellingen van deze projecten.

De projecten in kwestie zijn de projecten in Abele, Baincthun, Beaudignies, Bergues, Boussières-sur-Sambre, La Casseline, Ieper (Babbelbanken), gemeente Langemark, Kortemark, Nieppe, Oudezele, Quiévrechain, Terre des 2 Caps, Veurne en West-Cappel. Voor een van deze projecthouders (Terre des 2 Caps) was een mentaliteitswijziging naar meer zachte mobiliteit eigenlijk de belangrijkste doelstelling van het project.

Waar al deze projecthouders in de eerste projectoproep gemeenten waren, wilden in de tweede projectoproep ook burgers aan de slag met de open ruimte:

- De eco-educatieve organisatie La Casseline wilde een natuurterrein in de buurt van Cassel inrichten.
- Het bewonersplatform van Abele wilde samen met de dorpsbewoners een nieuwe invulling geven aan een braakliggend terrein centraal in het dorp.

Projecten die in zekere zin ook aan de slag gingen met de open ruimte, maar met een iets andere invalshoek, waren:

- Het project van Nos Jardins de Campagne in Landas, met haar doelstelling om inwoners meer bewust te maken van de bijdrage die hun tuinen leveren aan het openbare landschap en aan de ecologie in de gemeente.
- De Gilde in Langemark, die het eigen gebouw wilden renoveren om er meer diensten voor de medebewoners van Langemark-Poelkapelle in te kunnen onderbrengen en er een ontmoetingsplaats van te maken.

## Ontwikkeling van andere diensten

Andere projectindieners mikten op een erg divers gamma van diensten, met een minder directe link naar een (heringerichte) open ruimte.

- Sommige projecten hebben als voornaamste bedoeling om mensen meer te laten **samenkomen, ontmoeting te faciliteren** en **initiatief van onderuit** te stimuleren. (Bewonersplatform Leke, Dienst der Gedroomde Gewesten Ieper, de Groene Kans in Diksmuide, Vrije Tijd Anders).
- Enkele projecten willen inzetten op de transitie naar meer deeleconomie en de korte keten (Heuvelland, Wijk d'Achte (De Panne), Lokaalmarkt Ieper).
- Sommige projecten hebben tot doel om de directe noden van de (vooral minder mobiele) bevolking te verlichten. Dat is uitgesproken het geval voor projecten die een dorpspunt inrichten, waar, vaak met de hulp van vrijwilligers, basisdiensten aan dorpsbewoners geboden worden: hulp bij administratie, boodschappen, kinderopvang. Maar ook in de dorpspunten is meer sociale cohesie een belangrijke bijkomende doelstelling. (Bewonersinitiatief Watou uit de eerste oproep, Dorpspunt Pervijze, Buurtsalon Watou en Les Papillons Blancs in de tweede oproep).

**Wijk d'Achte in De Panne wilde samen met de bewoners via deeleconomie de cohesie in de wijk versterken.**



De analyse van de grensoverschrijdende dienstverlening die werd gemaakt in de eerste fase van Partons 2.0, concludeert dat 'inwoners en gemeenten flexibel moeten zijn en op zoek gaan naar een combinatie van diensten of hybride plaatsen waarbij diensten en winkels gecombineerd worden'. Bovendien concludeert de analyse dat 'plaatsen waar men kan samenleven, waar men sociaal contact kan hebben en inwoners en politici hand in hand hun rol opnemen, erg belangrijk zullen worden'. Beide invalshoeken vinden we terug in de voorstellen die de projecthouders uitwerkten, zoals uit bovenstaande opsomming blijkt.

## VERSCHILLENDE PARTICIPATIENIVEAUS

### De participatieladder

Tijdens het traject werkte De Stuyverij met een ladder van participatie om de niveaus weer te geven waarop participatie kan plaatsvinden. Een projecthouder kan immers beperkt ruimte geven voor inspraak, of juist het hele project uit handen geven aan de gemeenschap. Daartussenin liggen nog heel wat verschillende mogelijkheden. In de toolkit in bijlage is de participatieladder uitgebreider voorgesteld. Hier volstaat het om de verschillende niveaus aan te geven waar in Partons 2.0 mee gewerkt is:

Een projecthouder kan beperkt ruimte geven voor inspraak, of juist het hele project uit handen geven aan de gemeenschap.

- **Informereren:** (mede)burgers worden geïnformeerd over de plannen en stand van zaken bij het project. Dat creëert een zekere betrokkenheid, maar de graad van participatie is op dit niveau nog erg beperkt.
- **Consultatie:** (mede)burgers kunnen hun mening geven, maar de projecthouder beslist vrij in welke mate daar rekening mee wordt gehouden. Het publiek heeft dus geen beslissingsmacht, maar doordat ze mee hebben kunnen nadenken ontstaat er wel meer betrokkenheid.
- **Coproductie:** (mede)burgers nemen deel aan het project door het mee vorm te geven (een ruimte, een ontwerp...) of het mee uit te voeren (een moestuin onderhouden, een bar openhouden tijdens een evenement...). Binnen het niveau van coproductie zijn nog veel verschillende niveaus van participatie mogelijk. Wie in een vroege fase van het traject het ontwerp mee vorm geeft, heeft ook al een zekere mate van beslissingsmacht. Tegelijk kunnen vrijwilligers uitvoerende taken opnemen zonder enige beslissingsmacht te hebben over de loop van het project. Bij coproductie ligt de nadruk op samen 'doen', eerder dan samen denken en praten.
- **Cobeslissing:** de inbreng van (mede)burgers is bepalend voor de loop van het project. Op dit participatieniveau zal een projecthouder nooit de suggestie van een (mede)burger kunnen negeren zonder goede argumentatie. Cobeslissing zorgt voor een sterke gedragenheid en oplossingen die beantwoorden aan de noden van de doelgroep die is betrokken.
- **Cobeheer:** (mede)burgers geven niet alleen het project mee vorm, ze worden er ook mee 'eigenaar' van en staan mee in voor de uitvoering en de duurzaamheid van het project. De projecthouder geeft het project volledig uit handen. Dit is niet gemakkelijk om te realiseren, maar als het lukt is het wel een erg goede manier om een project te verduurzamen.

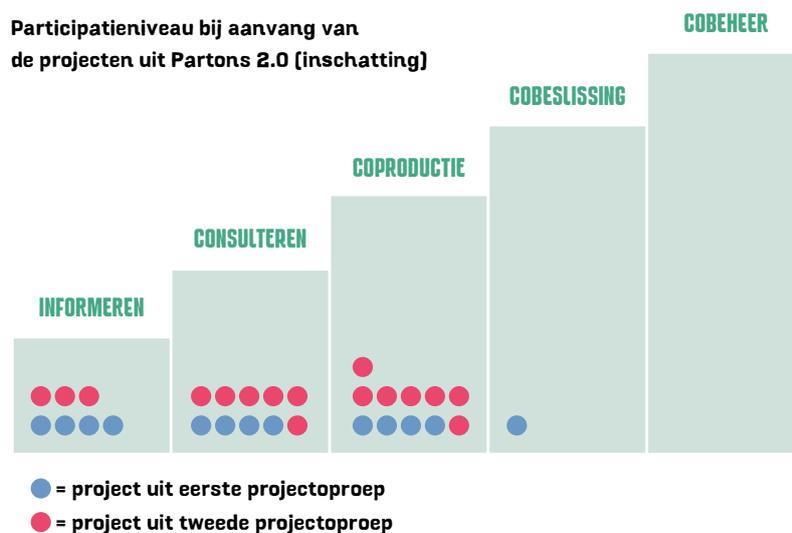
Er bestaan andere ladders van participatie met meer of minder niveaus; een participatieladder is geen exacte wetenschap. De verschillende niveaus vormen ook geen waardeoordeel. Soms zijn er goede redenen om te kiezen voor een minder sterke vorm van participatie. Het belangrijkste is om zich goed bewust te zijn van het gewenste niveau van participatie, het er onder de betrokken partners over eens te zijn, en naar de doelgroep de juiste verwachtingen te creëren.

## Niveaus van participatie bij de projecten in Partons 2.0

In het eerste interview met de projecthouders peilde De Stuyverij naar het niveau van participatie dat de projecthouders bereid waren toe te laten en/of in de praktijk al toepasten. Kortom, het gaat om hoe de projecthouders het begrip 'participatie' interpreteerden. Soms was de inschatting van De Stuyverij anders dan die van de projecthouder zelf. In de Stuyflabs voor de tweede oproep maakten we de oefening met de projecthouders om zowel bij aanvang als in het laatste Stuyflab zichzelf te situeren op de ladder van participatie. Door de beperkte en wisselende aanwezigheid van projecthouders op de Stuyflabs, kunnen we uit die oefening geen objectieve conclusies trekken. Ze bleek wel nuttig voor de individuele projecthouders; verschillenden onder hen gaven aan dat ze na de Stuyflabs hun niveau van participatie anders - vaak lager - inschatten dan bij het begin. Ze kregen meer inzicht in participatie en hun eigen ambities daarvoor.

De grafiek hieronder verzamelt het participatieniveau van alle projecten zoals ingeschat door De Stuyverij. De inschatting werd waar relevant aangevuld met inzichten van de verantwoordelijke partners en de begeleidende experts. De inschatting gebeurde bijvoorbeeld op basis van volgende indicaties:

- Een projecthouder die uitspraken doet als 'we moeten opletten dat we door een participatief moment mensen geen verkeerde verwachtingen geven', 'niet alles is mogelijk', geeft aan dat hij of zij de touwtjes uiteindelijk wel zelf in handen wil houden; wel consultatie dus, maar geen co-beslissing.
- Een gemeente die al zelf schijnt bepaald te hebben hoe het project eruit zal zien, maar dit wil uitleggen aan de bewoners zodat ze het beter 'begrijpen' en 'ondersteunen', wil vooral bewoners informeren.
- Een projecthouder die weinig spreekt over gezamenlijke beslissingsmomenten, maar wel medeburgers wil betrekken bij de uitvoering ervan, ziet participatie eerder als 'meedoen' (coproductie) dan als 'meedenken' (consultatie/cobeslissing).



### Enkele opmerkingen bij deze grafiek:

- Sowieso is deze inschatting subjectief, zeker waar we maar beperkt contact hebben gehad met de projecthouder in kwestie.
- Bij twijfel tussen twee niveaus kozen we voor het laagste niveau.
- De verhoudingen in de eerste en de tweede oproep waren gelijkaardig. We hebben ze daarom samengebracht in één grafiek.
- Onder 'informatie' plaatsten we alle projecten die niet kwamen tot het niveau 'consultatie'. Onder hen ook een aantal projecten die eigenlijk niet echt in burgerparticipatie geïnteresseerd leken te zijn, maar eerder om financiële redenen een project indienden.
- Uit de grafiek blijkt dat weinig projecten bij aanvang al op het niveau van cobeslissing of cobeheer stonden. Dat is op zich ook niet verwonderlijk; echt projecten uit handen geven vraagt tijd en oefening.
- In het algemeen kunnen we zeggen dat private organisaties makkelijker uitkwamen bij 'coproductie', vanuit een traditie om te werken met vrijwilligers en met mensen op het terrein. Dat betekent zeker niet altijd dat die organisaties bereid waren om ook de beslissingen te laten (mee) nemen door de doelgroep; vaak is de coproductie vooral uitvoerend van aard.



**In Kortemark werken bewoners samen aan een tuin: samen 'doen' krijgt de nadruk.**

Gezien niet alle projecthouders even intensief deelnamen aan het traject van De Stuyverij, hebben we te weinig informatie om te bepalen in welke mate deze projecten een omslag maakten doorheen het traject. Op basis van de evaluatiegesprekken die we met een deel van de projecthouders konden voeren, kunnen we wel het volgende zeggen:

- Projecthouders die van bij aanvang weinig voeling hadden met participatie, en weinig intrinsieke motivatie hadden of twijfelden om voor participatie te gaan, veranderden door het Partons 2.0, ondanks alle begeleiding, doorgaans niet van houding (zie p. 89).
- Projecthouders met een sterke motivatie om met participatie aan de slag te gaan, verdiepten hun inzichten en waren enthousiast over de tools en de begeleiding die ze aangereikt kregen. Zij werden hierdoor echt vooruit geholpen. Soms gaat het slechts om enkele specifieke personen binnen het project. Maar het feit dat zij deze inzichten hebben kunnen opdoen, zal ongetwijfeld een impact hebben op participatie binnen hun organisatie of gemeente.
- Een aantal projecthouders scherpten ook hun ambities voor participatie aan en bewogen in de richting van cobeslissing of cobeheer. Zo groeide het bewonersplatform Abele heel erg in haar participatieve aanpak door de begeleiding en de uitwisseling tijdens de Stuyflabs: 'Voor ons is er een heel nieuwe wereld opengegaan', klonk het na afloop. In Kortemark slaagde de dienst Cultuur erin om het beheer van de gemeenschappelijke tuin voor het grootste deel over te dragen (cobeheer). Waar de coördinator bij het begin nog bijna alles organiseerde en beheerde, was dat in maart 2020 vooral in handen van de vrijwilligers.

## WAT WILDEN PROJECTHOUDERS LEREN?

In de initiële interviews noemden de projecthouders zelf verschillende vaardigheden die ze misten om een participatietraject tot een goed einde te kunnen brengen. De Stuyverij zag ook zelf een aantal noden in die eerste gesprekken. Daaruit werd een lijst opgesteld van vaardigheden en inzichten die de projecthouders nodig hadden. De meest voorkomende waren de volgende:

Methodes en technieken om participatiemomenten te organiseren	16 projecten
Methodes en technieken om cocreatie en een coöperatieve manier van samenwerken vorm te geven	16 projecten
Vaardigheid om betrokkenheid van (mede)burgers te vergroten	14 projecten
Vaardigheid om eigenaarschap van (mede)burgers te vergroten	14 projecten
Een top-down manier van werken kunnen ombuigen naar een bottom-up manier van werken.	13 projecten
Technieken om (mede)burgers over een bepaald thema te sensibiliseren	12 projecten

Andere noemenswaardige te ontwikkelen vaardigheden waren de noden van de doelgroep beter begrijpen [10], een beter begrip van participatie [9], de resources van de doelgroep - kennis, tijd, connecties,... - benutten in het project [9], de doelgroep van het project bereiken [9] en beleidsmakers betrekken [8].

Sommige noden werden eerder door De Stuyverij vastgesteld dan door de projecthouders zelf: bijvoorbeeld de nood om meer van onderuit te werken (bottom-up), bij projecten waar we een eerder top-down manier van redeneren vaststelden, of 'een beter begrip van participatie'.

Andere noden werden expliciet door de projecthouders benoemd, zoals bijvoorbeeld 'methodes en technieken' en 'de noden van de doelgroep beter begrijpen'. 'Beleidsmakers betrekken' was vaak een verzuchting van private projecthouders die steun wilden van hun gemeente, maar ook van ambtenaren die de medewerking nodig hadden van hun gemeentebestuur of van andere diensten binnen de gemeente.

Uit deze vaardigheden leren we vooral waarover projecthouders zich onzeker voelen, en hoe ze ondersteund kunnen worden.

Uit deze vaardigheden leren we vooral waarover projecthouders zich onzeker voelen, en hoe ze ondersteund kunnen worden. De toolkit in bijlage is alvast een concrete hulp voor projecthouders die in de toekomst participatietrajecten willen opzetten. Ook de instrumenten die werden aangereikt tijdens de Stuyflabs, werden erg geapprecieerd.

## ANDERE NODEN

Naast vaardigheden in verband met participatie, hadden projecthouders ook nog andere, vaak meer praktische noden om hun project tot een goed einde te kunnen brengen. De meest voorkomende waren:

Medewerking van andere stakeholders (andere diensten binnen de gemeente, andere organisaties, verkozenen...); deze nood sluit nauw aan bij de vaardigheid 'beleidsmakers betrekken' hierboven.	11
Een snelle start van het project	8
Investerings en budget, bv voor personeel	7
Externe expertise	6
Terrein of een lokaal	5

Deze noden handelen op zich niet over participatie, maar het zijn wel vaak voorwaarden om het project te kunnen realiseren. Werden ze niet ingevuld, dan betekende dit vaak een grote rem of zelfs een mislukking van het project. Werd de nood wel ingevuld, dan betekende dat een boost voor het project.

- Bv. de steun van Partons 2.0 zorgde voor de cultuurdienst van Kortemark voor heel wat extra draagvlak voor hun project, waardoor ook de andere gemeentelijke diensten het veel meer gingen ondersteunen. Ze konden dus de medewerking van andere stakeholders realiseren.
- Bv. in Langemark-Poelkapelle moest er dringend een oplossing voor de buitenschoolse kinderopvang gevonden worden; er was een snelle start nodig. De optie om een participatietraject op te starten rond de schoolomgeving werd dan ook verlaten voor een andere, snellere oplossing en het project kreeg een nieuwe invulling.
- Bv. De Groene Kans in Diksmuide kon lange tijd het project niet opstarten, omdat de renovatie van het gebouw waar het plaatsvond niet klaar was.
- Bv. de gemeente Baincthun kon het oorspronkelijk ingediende project niet uitvoeren, omdat de aankoop van het terrein in kwestie niet rond was.
- Bv. in Ieper was er te weinig draagvlak voor het project met de Babelbanken; bij vertrek van de verantwoordelijke ambtenaar is het onduidelijk of het project nog doorgaat.



**Samen met buurtbewoners  
nadenken over de ruimte**  
foto Les Saprophytes

## IN WELKE MATE SLAGDEN PROJECTEN ERIN HUN PLANNEN UIT TE VOEREN?

De stand van zaken varieert erg van project tot project en is moeilijk in een statistiek te vatten, ook al omwille van de erg wisselende beschikbare informatie per project. De beste informatie hierover is terug te vinden in de fiche per project.

### Enkele algemene vaststellingen:

#### Welke projecten werden uitgevoerd?

- 2 projecten uit de eerste projectoproep zijn erg vroeg in het traject gestopt: één vanuit de verantwoordelijke partner (Kemmel) en één omdat de vrijwilligers het niet rond kregen (Watou).
- Alle andere projecten uit de eerste projectoproep zijn in maart 2020 op één of andere manier opgestart; soms is enkel het participatietraject uitgevoerd en zijn er adviezen geformuleerd door de externe experts, andere projecthouders zijn al volop aan de slag op het terrein.
- In de tweede projectoproep zijn 6 projecten nog niet opgestart in maart 2020.
- In alle andere projecten heeft al een of andere vorm van participatieve activiteit plaatsgevonden en/of is men op het terrein al van start gegaan met de uitvoering van het project.

Bij de tussentijdse stand van zaken in het voorjaar van 2019 zagen we ook dat verschillende projecten uit de eerste ronde nog niet echt van start waren gegaan. Een jaar later zijn al die projecten wel opgestart.

Wanneer er externe begeleiding voorzien is, vindt er altijd wel één of andere vorm van traject plaats, ook al is de projecthouder zelf niet echt gemotiveerd. Wanneer de projecthouder zelf de participatie moet organiseren én de motivatie ontbreekt, valt het project stil.

#### De impact van corona en de verkiezingen.

- Alle projecten die we contacteerden in de loop van maart en april 2020, voelden de impact van de coronacrisis. We hebben dit hier en daar opgenomen in de individuele fiche, maar niet expliciet genoemd als een drempel omdat het niet specifiek is voor een bepaald project. De meeste projecten zullen een vertraging van minstens twee maanden oplopen, voor hun participatietraject of hun uitvoering.
- In Frankrijk waren er gemeenteraadsverkiezingen in maart 2020. Gezien heel wat projecten in Frankrijk zijn ingediend door gemeenten, had ook dit een grote invloed op de timing én op de plannen zelf. Bv. in Bergues kwam de burgemeester niet op voor een nieuwe termijn, en zal er dus zeker een wissel van de wacht zijn. Maar ook in heel wat andere projecten speelden de verkiezingen op één of andere manier een rol. Dit is wel vermeld als drempel in de individuele fiches, omdat het een drempel is specifiek voor projecten ingediend door Franse gemeenten. Daarnaast zorgde de coronacrisis er ook voor dat de tweede verkiezingsronde uitgesteld werd, wat soms voor een dubbele vertraging zorgde.



# PROJECT- FICHES

Aan de hand van de informatie verzameld in de loop van het traject, werden voor elk van de projecten gestandaardiseerde projectfiches opgesteld. De fiches beschrijven telkens de beginsituatie van het project, de vastgestelde doelen, noden en drempels. Vervolgens beschrijft de fiche voor elk project de begeleiding die geboden is, eventueel de tussentijdse situatie in mei 2019 (voor projecten uit de eerste projectoproep), de eindsituatie in maart 2020 en eventueel het geadviseerde of geplande vervolg.

# ABELE

Opzetten van een Frans-Vlaamse ontmoetingsplek  
in het centrum van Abele

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Bewonersplatform Abele (Poperinge) - Abele: bijna 900 inwoners

**Statuut:** Bewonersplatform

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële stand van zaken in het project:** Ideeënfase: door een erfeniskwestie kan het terrein nog niet in gebruik genomen worden.

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Enkele gezinnen willen van een braakliggend terrein in het dorp een sociale ontmoetingsplaats maken, en daarbij ook de bewoners in het Franse deel van het dorp (Boeschepe) betrekken. De erfeniskwestie is de meest prangende kwestie.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een plek voor ontmoeting op het terrein
- Een speeltuin
- Een deeltuin

### Gewenste effecten van het project:

Meer plaats voor verbinding tussen de bewoners en verschillende generaties en met de Franse bewoners van Boeschepe over de grens.

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Methodieken om iedereen te betrekken

### Andere:

Duidelijkheid over eigenaarschap en statuut van het terrein.

## DREMPELS

- Het eigenaarschap van het stuk grond
- (Franstalige) mensen in Abele zijn minder makkelijk te betrekken
- De taalbarrière

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De notaris heeft toestemming gegeven om het terrein tijdelijk te gebruiken.
- Er is een bewonerscafé georganiseerd geïnspireerd op de praktijk van Leke. Daar waren meer mensen dan verwacht (30) en de projecthouder was erg positief over de ervaring.
- Er was een bewonersvergadering met de stad Poperinge gepland op 12 maart 2020, de situatie van het terrein zou op 9 maart besproken worden op de gemeenteraad. Door de lockdown is die niet doorgedaan.
- Nu heeft het bewonersplatform een communicatie via Facebook opgestart. Daar komen ook goede reacties en ideeën op, maar mensen die niet op Facebook zitten worden niet bereikt.

## VERVOLG

- Het bewonersplatform zou van zodra de coronalockdown voorbij is graag nieuwe bewonerscafés organiseren, eventueel ook op het terrein zelf.
- De bewoners van Boeschepe (Frankrijk) zullen aangesproken worden via flyers en op andere manieren. Er zijn vrijwillige vertalers gevonden.
- Er zijn twee subsidiedossiers ingediend, één bij de Koning Boudewijnstichting (Buurten op den Buiten 2020) en één bij het Landschapsfonds.
- Een droom is om in de toekomst samen met de stad Poperinge het terrein te kunnen aankopen. Als dat niet lukt, is het idee om in samenwerking met Boeschepe een stuk grond aan Franse zijde van de grens in te richten tot een ontmoetingsplaats.

## BIJZONDERE RESULTATEN

- Het bewonersplatform heeft dankzij de aangereikte technieken en inspiratie haar bereik echt kunnen vergroten, en heeft heel wat ideeën voor de toekomst.
- Via sociale media wordt er heel wat interesse van de buurtbewoners opgewekt

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Het project is echt op gang getrokken dankzij de ondersteuning; de inspiratie van andere projecthouders en de concrete ondersteuning in de Stuyflabs heeft daarbij geholpen. Quote: 'Voor ons is er een heel nieuwe wereld opengegaan.'
- De problemen met het terrein hebben de projecthouder lang geblokkeerd, maar zonder volledig uitsluit is er dankzij de begeleiding toch al een dynamiek op gang gekomen. Er is ook toestemming om in afwachting van uitsluit over het terrein alvast activiteiten ter plekke te organiseren.

# BAINCTHUN

Een recreatieve zone inrichten in het hart van het dorp /  
Uitbouwen van het ecologisch toerisme (herwerkt project)

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Gemeente Baincthun

**Statuut:** Gemeente - 1316 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële stand van zaken in het project:** Ideeënfase, studies beschikbaar, participatie kan enkel starten in 2020 na verwerving van het terrein

**Projectgroep:** 1 - **Lokale partner:** PNRGMO

**Verantwoordelijke coördinerende partner:** ENRx

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Inrichting van een terrein dat op dit moment als landbouwgrond gebruikt wordt, om het centrum van het dorp te versterken. Het project wil de connectie verbeteren tussen bestaande publieke en commerciële locaties in het dorp (school, feestzaal, winkels...) en ook toekomstige te ontwikkelen zones. Het project zal ook beantwoorden aan de nood aan meer verkeersveiligheid in het 'village-rue' dat doorsneden wordt door een erg drukke departementale weg.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een ontwerp voor de inrichting van het terrein samen met de bewoners.
- Het project moet op zoek naar experimenten en methodes om participatie vorm te geven in 2020. Het perceel is nog niet in het bezit van de gemeente en participatie daarover kan dus pas plaatsvinden in 2020.

### Gewenste effecten van het project:

- Meer cohesie in het dorp
- Meer dynamiek in het dorp
- Meer verbinding tussen bewoners en gemeente
- Een betere leefomgeving, een aantrekkelijk dorp

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, werken in verbinding met andere actoren, burgers sensibiliseren, methodes en tools voor participatie, betrokkenheid en eigenaarschap van burgers stimuleren, experimenten opzetten

### Andere:

Vastgoed (terrein)

## DREMPELS

- Timing: het terrein is nog niet verworven, de nakende verkiezingen.
- Weinig zin voor initiatief in het dorp

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- De projecthouder zelf was niet aanwezig op de Stuyflabs. Er was wel een individueel coachingmoment met De Stuyverij om de doelstellingen te verfijnen.
- Een begeleiding door Les Saprophytes is opgestart.

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De doelstelling van het project is veranderd. Het doel is nu om een visie uit te werken voor het staatsbos van Boulogne-sur-Mer en om het Maison forestière (Woudhuis) van Baincthun een nieuwe bestemming te geven.
- Een startvergadering vond plaats met presentatie en ontmoeting van de verschillende stakeholders en een overleg met de gemeente, de PNR en ENRx om het project te herdefiniëren.
- Het project is gepresenteerd aan de inwoners tijdens de nieuwjaarsreceptie van 2020.
- Een uitnodiging om deel te nemen is gebust bij alle inwoners.
- Er was een tweedaagse workshop in februari 2020: "Welk doel en welke functies voor het Maison Forestière?": 1 openbare vergadering met de inwoners en verenigingen van Baincthun, 2 workshops met de leerlingen van de lagere school, 1 uitwisseling met de technici van de verschillende structuren bevoegd voor het gebied, 1 uitwisseling met de gemeenteraadsleden van de naburige gemeenten.
- De inwoners en de ONF (Office Nationale des Forêts) willen het karakter van het woud behouden, en zo weinig mogelijk impact hebben.
- Eindresultaat: er is een bestek opgesteld en de mijlpalen nodig om het project te verlengen zijn gedefinieerd.

## VERVOLG

- Uitwerken van het ontwerp en terugkoppeling naar de bewoners. De precieze format hiervoor is te bepalen in functie van de actuele situatie (lockdown).
- Een te overwegen idee is om met het ONF een comité op te zetten voor het woud.

## BIJZONDERE RESULTATEN

- Uit de collectieve momenten met de bewoners bleek dat er een grote interesse bestaat voor het woud, dat biedt kansen voor de toekomst.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De workshops in situ waren een positieve ervaring, met dynamische uitwisselingen met veel ideeën met de bewoners.
- Een participatief traject uitstippelen voor een project dat nog niet rijp is blijkt moeilijk.
- Het is moeilijk om een project uit te werken dat de bevoegdheid van de projecthouder overstijgt (het woud bevindt zich op het grondgebied van verschillende gemeenten).
- Het is belangrijk om de rol van alle stakeholders goed te definiëren.

# BEAUDIGNIES

Een publieke ruimte valoriseren tot een plek voor ontspanning voor verschillende generaties

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Gemeente Beaudignies

**Statuut:** Gemeente - 537 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële stand van zaken in het project:** Studiefase

**Projectroep:** 1 - **Lokale partner:** Parc naturel régional de l'Avesnois

**Verantwoordelijke coördinerende partner:** ENRx

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Van de publieke ruimte die omringd wordt door het gemeentehuis, de bibliotheek en de lagere school wil de gemeente een toegankelijke plek vol animatie maken voor iedereen. Het is niet de bedoeling om zware werken uit te voeren, maar eerder om kleine ingrepen te doen om de plek beter te structureren. De ingrepen moeten rekening houden met het gebruik van de drie aanpalende gebouwen, en met de pedagogische functie van de school. Maar het doel is wel dat de hele bevolking op termijn zich deze publieke centrale ruimte kan eigen maken.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Nieuwe doelgroepen aantrekken
- Een project dat gedragen wordt door de gemeenschap
- Een veilige plek

### Gewenste effecten van het project:

Een betere leefomgeving/aantrekkelijk dorp

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, werken in verbinding met andere actoren, kleine interventies stimuleren, betrokkenheid en eigenaarschap stimuleren

## DREMPELS

- Overvolle agenda van de school
- Een muur met erfgoedwaarde beperkt de mogelijke oplossingen.
- Op dit moment is de plek/de tuin grotendeels in gebruik van de school, het participatief proces zou dat in vraag kunnen stellen.
- Ongerustheid over controleverlies

## **STAND VAN ZAKEN MEI 2019**

### **Begeleiding door De Stuyverij:**

- Er is een bezoek aan Beaudignies geweest voorafgaand aan de Stuyflabs. Daar was enig misverstand over de manier waarop De Stuyverij het project zou begeleiden, door de onduidelijkheid over de rol van de verschillende studiebureaus.
- De projectverantwoordelijken hebben nadien niet meer deelgenomen aan de Stuyflabs en het is niet mogelijk geweest om hen telefonisch te bereiken.

### **Bijkomende begeleiding:**

- Er is een begeleiding opgestart door les Saprophytes.

## **STAND VAN ZAKEN MAART 2020**

- Opstart: er was een vergadering met de gemeente, een ontmoeting met de leerkrachten van de school, uitnodigingen om deel te nemen zijn gebust bij alle inwoners.
- Om samen met de inwoners de site te analyseren, organiseerden les Saprophytes een informele ontmoeting op de site. De site is ook verkend met de kinderen van de lagere school en een workshop ter plaatse om terug te koppelen over de voorgaande stappen.
- Er vonden drie openbare ateliers plaats voor de vormgeving van het project.
- Eindresultaat: er is een ontwerp voor het plein, een kostenraming en een portfolio met referenties opgesteld.
- Er is een aanbeveling gepresenteerd voor het beheer en de opening van de site, met een tijdspad om het participatief proces voort te zetten.

## **VERVOLG**

- Er is nood aan begeleiding om het beheer van de site uit te werken (openingsuren, participatieve werkmomenten...)
- Er moet nagevraagd worden hoe bepaalde publieke normen voor openbare ruimtes kunnen aangepast worden aan de context van een erg kleine gemeente.

## **BIJZONDERE RESULTATEN**

- De bewoners hebben aan de gemeente voorgesteld om te helpen om de tuin open te houden. Dat nam een drempel weg, de gemeente kreeg menskracht ter beschikking die ze zelf niet had om de tuin te beheren.

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

- Specifieke methodieken, zoals de 6 reflectiehoeden van Bono, leverden erg goede resultaten op.
- Externe begeleiding kan bepaalde bestaande dynamieken neutraliseren.
- De verkenning van de site met de schoolkinderen was erg verrijkend.

# BERGUES

## Herinrichting van het centrum van Bergues

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Bergues

**Statuut:** Gemeente - 3805 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële stand van zaken in het project:** Er is een studie gerealiseerd in 2005 (scenario's als vertrekpunt voor de denkoefening)

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** CCHF

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De drie pleinen van Bergues rond het belfort (de Place de la République, de Marché aux Volailles en de Place Henri-Billiaert) worden herdacht en heringericht.

Op die plekken in het hart van de stad vinden heel verschillende activiteiten plaats: markten, terrassen van de horeca, parking, toerisme, concerten op zondagen in de zomer, carnaval... De gemeente Bergues lanceerde in 2020 dus een onderzoek om de pleinen opnieuw aan te leggen en meer te doen beantwoorden aan de verschillende noden.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een plan voor herinrichting van de pleinen dat tegemoetkomt aan de noden en de wensen van de bevolking
- Verschillende doelgroepen betrekken bij het project (schoolgaande jeugd, inwoners, klanten van de omliggende winkels, toeristen...)

### Gewenste effecten van het project:

Een betere leefomgeving in het stadscentrum

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Participatie begrijpen, methodes en instrumenten voor participatie, werken met sleutelfiguren, burgers sensibiliseren, de resources van de doelgroep benutten, facilitatietechnieken, de doelgroep bereiken, betrokkenheid en eigenaarschap stimuleren, noden begrijpen

## DREMPELS

De timing van de verkiezingen (een nieuw gemeentebestuur zal zich het project eigen moeten maken)

## STAND VAN ZAKEN MEI 2020

- De gemeente Bergues nam deel aan enkele Stuyflabs en hostte er één.
- Een begeleiding werd opgestart door studie bureau Extracité. Er werd kennis genomen van de bestaande studies.
- Er was een onderhoud met de verschillende stakeholders (technici, politieke mandatarissen, CAUE, de verantwoordelijke partner).
- De interventiemethodologie en de kalender werden gevalideerd.
- Er werden sleutelfiguren gerekruteerd om verschillende doelgroepen te bereiken.
- Er was een vergadering op 3 februari 2020 met de sleutelfiguren, mandatarissen en technici om de instrumenten voor het participatief onderzoek voor te stellen, ze te verfijnen en goed te keuren.
- De instrumenten werden bezorgd aan de sleutelfiguren begin maart. Naast de vragen voor de enquête krijgen ze twee moduleerbare tools die ze kunnen aanpassen aan hun doelgroep.
- De sleutelfiguren kregen individuele vormingen per telefoon (februari).
- Er was een communicatie over het project in het gemeenteblad en in de pers om de participatieve campagne voor te stellen.

## VERVOLG

- Door de coronacrisis moet de kalender herzien worden. De sleutelfiguren hebben de participatieve kits die hen bezorgd werden nog niet kunnen gebruiken. Het onderzoek herstart waarschijnlijk in september.
- Na analyse van de resultaten van het participatieve onderzoek zal een belangrijk sleutelmoment plaatsvinden op het plein. Daar zullen de eerste pistes en scenario's voor de inrichting uitgediept worden.
- Bergues is ook geselecteerd voor het programma 'Redynamisation des centre-villes et centre-bourgs' van de Région Hauts-de-France. Daardoor kan het beroep doen op verschillende soorten steun voor een reeks van projecten: pop-up shops, deelwagens, creatie van wandelroutes... De interventie van Extracité is een 'inleiding' op dit programma, de input uit de verschillende trajecten kan de plannen voor de herinrichting voeden.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Het project is nog te weinig gevorderd om een echte evaluatie te maken.
- Er is wel een reële interesse van de gecontacteerde sleutelfiguren; niemand weigerde om deel te nemen. Ze tonen allemaal een grote motivatie om met de voorgestelde tools aan de slag te gaan met de mensen rondom hen.
- In dit project wordt ingezet op een 'gedecentraliseerde' participatie. De gemeente ondersteunt de strategie, maar de animatie gebeurt door een netwerk van sleutelfiguren.

# BOUSSIÈRES-SUR-SAMBRE

Een oude groeve herinrichten

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Gemeente Boussières-sur-Sambre

**Statuut:** Gemeente - 429 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële stand van zaken in het project:** Studiefase

**Projectgroep:** 1 - **Lokale partner:** Parc régional de l'Avesnois

**Verantwoordelijke coördinerende partner:** ENRx

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Een terrein waar vroeger een groeve was van vijf hectare wil de gemeente structureren via twee vooraf bepaalde projecten, namelijk een arboretum en een collectieve boomgaard. De ruimte moet een plek worden waar geleefd wordt (picknick, lessen rond natuur door de school), en het beheer zou gedeeld worden met de bewoners.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Het project verfijnen
- Nieuwe doelgroepen betrekken
- Gedragenheid creëren bij de bevolking
- Een beheermodel met de inwoners opstellen
- Een goede taakverdeling tussen de verschillende partners

### Gewenste effecten van het project:

Betere leefomgeving/aantrekkelijk dorp

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, methodes en tools voor participatie

## DREMPELS

- De omvang en de toegankelijkheid van de site
- Een subsidieaanvraag is ingediend voordat het project voldoende is uitgewerkt. De beperkingen voor het gebruik van de aangevraagde middelen kunnen een belemmering vormen of een onaangepast ritme opleggen aan het proces om de bevolking te betrekken.

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- Er was geen contact tussen De Stuyverij en het project na een initieel (kort) telefonisch interview. De projecthouder was niet aanwezig op de Stuyflabs.
- Begeleiding is opgestart door studie bureau les Saprophytes.

## SITUATIE MAART 2020

- Opstart van het project: vergadering op het gemeentehuis, vergadering met de leerkrachten
  - uitnodigingen om deel te nemen zijn bij alle inwoners gebust.
- Verkenning van de site en bepalen van de visie op het project:
  - Er was een openbare vergadering met presentatie van het project met inspirerende video's en werkgroepen met de inwoners.
  - Er werden twee ateliers georganiseerd om de site te verkennen met de kinderen van de lagere school, waarbij de kinderen vertelden wat ze op het terrein zouden willen doen.
  - Er was een tweede openbaar moment met terreinbezoek en werkgroepen.
  - Men organiseerde inspirerende uitstappen per bus met alle inwoners die dat wensten naar het arboretum van Lorquignol en de boomgaard van Fontaine-du-Bois.
  - Er was een openbare vergadering met een specifieke reflectie over de boom (zijn plek in de gemeente, zijn functies...)
- Eindresultaat: een ontwerp voor de inrichting van de verschillende percelen (boomgaard, arboretum), een kostenraming, een bundeling van referenties en een groenpalet.
- Terugkoppeling is voorzien voor een beperkt comité in de gemeente. Het format is te bepalen in functie van de actuele situatie (coronacrisis).

## VERVOLG

- Een oproep lanceren voor vrijwilligers in de gemeente om een bewonersgroep op te richten die het project kan trekken in de toekomst.
- Leven brengen op de site vanaf vandaag door ze beetje bij beetje open te stellen, zonder te wachten op de volledige herinrichting.
- Het project herdenken in etappes om de inwoners te betrekken op lange termijn op een voor hen realistische manier.

## BIJZONDERE RESULTATEN

- De inwoners hebben enkele nieuwe elementen aangebracht die in het project zijn geïntegreerd, zoals een bijenkast en een kippenhok. Zo kunnen inwoners hun eigen inbreng doen vanuit hun kennis en kunde.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De uitstappen ter inspiratie hadden een erg dynamiserend effect.
- Gezellig samenzijn heeft een erg positief effect
- De verkenning van de site met de schoolkinderen was erg verrijkend.
- Een openbare vergadering met heel veel mensen maakt uitwisseling moeilijker.
- Inwoners vragen naar een project op hun maat, dat rekening houdt met de menselijke middelen (vrijwilligers) die er beschikbaar zijn.

# CASSEL - LA CASSELINE

Participatieve inrichting van een agro-toeristische en educatieve site

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** La Casseline

**Statuut:** Vereniging en daaraan verbonden agrarisch bedrijf in Cassel (2500 inwoners)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële stand van zaken in het project:** Concrete ideeën, wens om alle stakeholders te betrekken

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** CCFI

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Sinds 2018 hebben de projecthouders een microboerderij geïnstalleerd op een terrein in Cassel. De eigenaren hebben een educatieve organisatie in het verlengde van hun agrarische onderneming, waarmee ze de kennis van de natuur en de biodiversiteit willen stimuleren. Ze willen op een deel van hun terrein bezoekers ontvangen en bij de inrichting daarvan hun burens, de gemeente, de bezoekers... betrekken.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een plan voor de site waarin alle stakeholders gehoord zijn
- Een ruimte voor uitwisseling van uiteenlopende invalshoeken: ecologen, jagers, landelijke en urbane bevolking...

### Gewenste effecten van het project:

- Een link leggen met de burens
- Ecologie verzoenen met de mogelijkheid om van de aarde te leven, aan andere landbouwers tonen dat dit mogelijk is
- Meer begrip en bescherming stimuleren van biodiversiteit en bestuivers (bijen etc)

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Methodes, samenwerking met een studie-bureau managen, burgers sensibiliseren, cocreatie, methodes voor participatieve samenwerking, begunstigen bereiken, betrokkenheid en eigenaarschap stimuleren, de resources van de doelgroep benutten

### Andere:

Externe expertise (een architect, expertise ivm organiseren van een collectief), samenwerking met andere actoren

## DREMPELS

De lokale mentaliteit (de aanpak van La Casseline is erg nieuw voor de streek)

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder volgde alle Stuyflabs.
- Er is een eerste openbare vergadering geweest eind 2019, gefaciliteerd door de bureaus Verdi en Ad'auc, waar een eerste uitwisseling van ideeën plaatsvond.

## VERVOLG

De studiebureaus hebben de analyse van de resultaten van de eerste openbare vergadering en voorstellen gepresenteerd.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Zelfs met een voorkennis van participatie bleken de Stuyflabs nuttig: ze hielpen om de ideeën te structureren en bepaalde zaken in vraag te stellen.
- De begeleiding van het participatiemoment door de expert heeft toegelaten om de uitwisseling veel meer open te trekken.
- Het aanbieden van een begeleiding waarvan de format op voorhand helemaal vastligt (bv. 2 vaste momenten van openbare vergaderingen) is misschien niet geschikt voor alle projecthouders. Het kan interessant zijn om meer flexibele formules te voorzien (zie advies p. 88).
- Het is cruciaal om van tevoren met alle partners goed door te spreken wat men verstaat onder participatie.
- Een vereniging heeft een andere dynamiek dan een gemeente. Het is noodzakelijk om als ondersteuner voor elk een aangepaste aanpak te voorzien.

# DE PANNE - WIJK D'ACHTE

De mogelijkheden van de economie ontdekken  
om de dynamiek in de wijk te verbeteren

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Wijk d'Achte, De Panne (10 000 inwoners)

**Statuut:** Wijkcomité (burgers)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële situatie van het project:** Het project loopt al; het heeft een geschiedenis van 10 jaar

**Projectgroep:** 1 - **Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

In deze wijk, die behoort tot een kustgemeente, verdwijnt het gemeenschapsgevoel tussen bewoners en zijn er minder en minder diensten. De initiatiefnemers willen de wijk leven inblazen, nieuwe mensen betrekken (waaronder ook tweedeverblijvers) en de de economie stimuleren.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Het wijkcomité verjongen en nieuwe mensen betrekken
- Initiatieven ontwikkelen voor de economie
- Zachte mobiliteit stimuleren

### Gewenste effecten van het project:

Meer sociale cohesie in het dorp

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Werken in verbinding, methodes en instrumenten voor participatie, burgers sensibiliseren, facilitatietechnieken, concepten ontwikkelen, dynamiseren

### Andere:

Een lokaal

## DREMPELS

Het is niet altijd makkelijk om nieuwe inwoners te betrekken.

## **STAND VAN ZAKEN MEI 2019**

- De projecthouders waren aanwezig op twee Stuyflabs, en waren host van Stuyflab 3. Ze kregen telefonische opvolging en een individueel bezoek.
- Het wijkcomité heeft een eigen lokaal bekomen.
- Er is een repaircafé georganiseerd als eerste activiteit, dat wordt nu even als een testcase beschouwd en wordt elke maand herhaald.
- Wijk d'Achte gebruikt Trello (aangereikt door De Stuyverij) om taken onderling te verdelen.

## **STAND VAN ZAKEN MAART 2020**

- Er zijn ondertussen drie acties uitgekozen: de repaircafé's, kooksessies en gedeelde strandcabines.
- Voor de strandcabines wordt een participatief proces opgezet onder begeleiding van De Stuyverij. Er moeten wel nog wat administratieve kwesties opgelost worden, maar de provincie West-Vlaanderen ondersteunt de projecthouder daar actief bij.

## **VERVOLG**

Het project wordt afgewerkt van zodra de situatie dat toelaat (corona).

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

- Administratieve kwesties kunnen de uitvoering van ideeën bemoeilijken. Dat kan op zijn beurt het participatieproces in de weg zitten. De praktische kant van de zaak is dus belangrijk.
- De contacten met andere projecthouders tijdens de Stuyflabs gaven een echte boost. Ook de aangereikte methodieken zijn gebruikt.

# DIKSMUIDE - DE GROENE KANS

Een multifunctioneel open huis

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** De Groene Kans, Diksmuide (16 828 inwoners)

**Statuut:** Vereniging

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële stand van zaken in het project:** Alles staat in de steigers - het project is officieel geopend op 16/9/2018

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Op een domein van de Provincie West-Vlaanderen is een oude boerderij ingericht als open huis met een fietscafé, een educatieve boerderij, een gemeenschappelijke moestuin, enz. De projecthouder wil nieuwe doelgroepen aantrekken en uitnodigen om de plek te gebruiken. Daarnaast zoekt De Groene Kans ook nieuwe partners.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Nieuwe doelgroepen aantrekken
- Nieuwe vrijwilligers aantrekken
- Nieuwe partners aantrekken
- Een beheermodel uitwerken met de gebruikers

### Gewenste effecten van het project:

Continuïteit en duurzame leefbaarheid van het project

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Facilitatie, doelgroepen dynamiseren, betrokkenheid en eigenaarschap stimuleren

### Andere:

Financiële middelen

## DREMPELS

### Timing:

- Het gebouw is nog niet klaar
- Men is bang om de persoon te verliezen die is aangeworven als het project niet snel operationeel kan worden.

## **STAND VAN ZAKEN MEI 2019**

- De projecthouder was aanwezig op 2 Stuyflabs en kreeg telefonische begeleiding.
- De opening van het gebouw is nog iets langer uitgesteld dan gepland, maar zou niet lang meer op zich mogen laten wachten.
- Het project vond enkele nieuwe vrijwilligers.
- Het project introduceerde Trello (tool voorgesteld door De Stuyverij) in een deel van haar werking.

## **SITUATIE MAART 2020**

- Het project is goed en wel opgestart en heeft een mooie samenwerking opgezet met Vrije Tijd Anders (zie fiche van deze projecthouder).
- Het personeelslid is kunnen blijven.
- Het is niet meer gelukt om deze projecthouder te contacteren te midden van de coronacrisis.

# IEPER: BABELBANKEN

Spontane ontmoetingsplekken creëren in kwetsbare buurten

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Ieper (35 000 inwoners)

**Statuut:** Gemeente

**Inschatting van het participatieniveau:** Informeren

**Startfase van het project:** Er is een concreet idee, de eerste plannen voor een bank in samenwerking met de Dienst voor de Gedroomde Gewesten zijn gemaakt.

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Een Ieperse schepen heeft een idee opgepikt in Duitsland. De stad wil inwoners van kwetsbare buurten uitnodigen om zelf banken te maken waar ze dan ook zelf ontmoetingsmomenten rond kunnen creëren: een drink bv. Bij voorkeur wordt elke bank 'beheerd' door een Belgische peter of meter in combi met een nieuwkomer.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete output:

- Banken zetten in verschillende buurten, bewoners organiseren met steun van de gemeente evenementjes
- Ervoor zorgen dat het project echt van de bewoners zelf komt

### Gewenste effecten van het project:

Meer verbinding tussen de nieuwkomers en oudkomers op een laagdrempelige manier om mensen terug samen te brengen en gewoon te babbelen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Participatie begrijpen, bottom-up werken, methodes om participatief samen te werken, facilitatietechnieken, doelgroepen bereiken, eigenaarschap en betrokkenheid stimuleren, noden begrijpen, de resources van de doelgroep benutten

## DREMPELS

- Het idee komt uit de gemeente, er is een risico dat burgers het zich daardoor niet eigen maken.
- De aanpak is nieuw voor de stad. Het project trekt de Ieperlingen wat uit hun comfortzone.

## **SITUATIE MAART 2020**

- Het project ligt stil omdat de verantwoordelijke medewerker niet meer is tewerkgesteld bij stad Ieper. Het is onduidelijk of er een nieuwe projectverantwoordelijke komt.
- De school die de banken zou maken kan dit niet meer doen, omwille van de vertraging in het project.
- Er is geen participatief moment geweest, wel overleg met lokale organisaties die zouden kunnen helpen om verschillende doelgroepen te bereiken. Zij adviseerden om meer bottom-up te werken en de bewoners te bevragen of ze geïnteresseerd zijn in de banken.
- Gaandeweg groeide het inzicht dat het misschien beter is om in te zetten op de participatiemomenten dan op de banken zelf.

## **VERVOLG**

- De gemeente moet beslissen wat er met het project zal gebeuren. Partons 2.0 verwacht een concreet plan van aanpak tegen eind augustus.
- De gemeente is geïnteresseerd in meer participatie in de toekomst.

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

- Het belang om projecten te baseren op een analyse van noden.
- Het belang om te werken met sleutelfiguren en organisaties die de doelgroep en haar noden goed kennen.
- Het belang om voldoende personeel of vrijwilligers te voorzien om een project te realiseren.
- Een gemeente die haar eerste stappen zet in participatieve trajecten als Ieper heeft zeker directe ondersteuning nodig.

# LEPER - DIENST DER GEDROOMDE GEWESTEN

Een artistieke stempel drukken op de stad samen met de buurtbewoners door middel van een reeks workshops

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Dienst der Gedroomde Gewesten - Ieper (35 000 inwoners)

**Statuut:** Vereniging (socio-artistiek collectief)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** Het project loopt al, maar wil enkele concrete resultaten realiseren: een publicatie, een tentoonstelling, workshops.

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De Dienst der Gedroomde Gewesten biedt Ieperlingen en streekbewoners met een gedeelde affiniteit voor de stad een podium om aan hun gedroomde stad te bouwen. Door op een sociaal-artistieke en participatieve manier samen te denken over, te ontwerpen aan en te experimenteren met de stad en regio drukken zij hun stempel op de stad en de toekomst ervan. In verschillende workshops en publieke belevingsmomenten worden Ieperlingen en streekbewoners, ongeacht leeftijd en achtergrond, uitgenodigd om mee te stappen in het verbindende artistieke en stedelijke verhaal.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een publicatie realiseren in 2020
- Met de inwoners nadenken over hun gedroomde stad
- Een gevestigde organisatie worden die acties onderneemt voor de inwoners op lange termijn

### Gewenste effecten van het project:

- De Ieperlingen doen dromen buiten de bekende ideeën over de stad
- Sociale cohesie creëren in de stad door samen actie te ondernemen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Burgers sensibiliseren, concepten ontwikkelen, engagement en betrokkenheid stimuleren, beter communiceren, bottom-up werken

### Andere:

Investerings voor alle geplande activiteiten

## DREMPELS

- Het project mist wat richting.
- Men slaagt er niet altijd in om de hele bevolking te betrekken.
- Het is soms zoeken samen met de stad naar wat wel en wat niet kan.

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder heeft het eerste Nederlandstalige Stuyflab gehost, en was aanwezig op het laatste Stuyflab. Tussendoor is er geen extra ondersteuning gegeven.
- In de maanden september en oktober hield de Dienst der Gedroomde Gewesten tijdens 7 weekends workshops met de buurt tijdens een residentie in het Sint-Janshospitaal. Nadien heeft het collectief zich geheroriënteerd en een samenwerking opgestart met het leper-museum voor een stadsredactie. Die moest leiden tot een krant gemaakt met alle leperlingen die eraan wilden deelnemen.
- Door corona kunnen een aantal geplande activiteiten niet doorgaan.

## VERVOLG

De stadskrant zal digitaal opgestart worden en lopen tot eind 2021. Er worden verder projecten opgezet met de stad leper maar ook daarbuiten.

## BIJZONDERE RESULTATEN

Tijdens het slotfeest in het Sint-Janshospitaal was er veel volk en veel positieve feedback; de Dienst der Gedroomde Gewesten bracht echt iets nieuws naar leper.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De begeleiding binnen Partons 2.0 (Stuyflabs) werd positief ervaren, en bezorgde heel wat inzichten en netwerkcontacten.
- De administratieve vereisten van Partons 2.0 maakten het moeilijk om op alle mogelijkheden van ondersteuning beroep te doen.
- Als collectief van kunstenaars was er aan verbeelding en creativiteit geen gebrek bij deze projecthouder. De uitdaging is dan om deze ideeën over te brengen naar een brede groep van medeburgers, en anderzijds ook de wensen en noden van deze medeburgers te integreren in de eigen denkoefeningen. De projecthouder denkt zelf dat samenwerken met sleutelfiguren uit organisaties die andere doelgroepen bereiken, daarvoor cruciaal is.

# IEPER - LOKAALMARKT

Opstarten van een markt voor lokale boeren en producten

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Ieper

**Statuut:** Gemeente - 35 000 inwoners

**Inschatting van participatieniveau:** Informeren

**Startfase van het project:** 'project in de kinderschoenen', maar wel concreet idee. Er is een partner (Lokaal) maar nog geen locatie en nog niet voldoende interesse van boeren. Zien participatie vooral via Dienst der Gedroomde Gewesten

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Na een initiatief van Unizo en Lokaal voor een ambachtenmarkt in december, groeide het idee voor een wekelijkse boerenmarkt volgens het recept van Lokaal.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete output:

- Een wekelijkse Lokaalmarkt
- Betrokkenheid van de buurt
- Boeren uit de omgeving op de markt

### Gewenste effecten van het project:

Bevolking doen kennis maken met de landbouw

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Participatie begrijpen, bottom-up werken, de doelgroep bereiken, het gevoel van eigenaarschap bevorderen

### Andere:

Zoeken naar geschikte locatie met parkeermogelijkheden

## DREMPELS

- Er is al een bevraging gedaan bij de boeren, maar tot nog toe weinig interesse.
- Het project reikt eigenlijk niet veel verder dan het idee om een markt te organiseren - weinig participatieve visie
- Gevaar dat andere handelaars dit zien als concurrentie

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder heeft verschillende Stuyflabs bijgewoond.
- Er wordt nog steeds gezocht naar een lokaal. Er is wel een vergadering geweest met de boeren, en dat aspect van het project lijkt wel in orde te komen.
- De verantwoordelijkheid voor het project is overgenomen door een zelfstandige ondernemer, die wordt gesteund door Partons 2.0 en LEADER Westhoek.
- Een oproep voor een pand via Facebook leidde tot heel wat positieve feedback van leperlingen.

## VERVOLG

- (augustus 2020) Er is een pand gevonden dat wordt verbouwd zodat de Lokaalmarkt kan starten in oktober 2020. Het pand zal onder andere ook een microbrouwerij en een coworkingspace herbergen.
- Voor de animatie zal beroep gedaan worden op vrijwilligers, er zijn al contacten met een buurtorganisatie uit de wijk.

## BIJZONDERE RESULTATEN

Deze projecthouder had al een afgewerkt concept, ontwikkeld door de partner (Lokaal). Participatie maakte niet echt deel uit van het project, bleek achteraf, tenzij voor de animatie tijdens de markt, die door vrijwilligers verzorgd wordt. Dit kan pas uitgewerkt worden als de markt concreet georganiseerd wordt.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Als het project al uitgewerkt is, wordt het moeilijker om een participatief traject op te zetten. Het is dan ook moeilijker voor de projecthouder om aansluiting te vinden bij de ondersteuning rond participatie.
- Dit project had verschillende initiatiefnemers en nog eens verschillende uitvoerders. Het is in dat geval belangrijk om die allemaal op één lijn te krijgen wat betreft de doelstellingen van het project, ook in verband met participatie.

# HEUVELLAND - VRIJSTAAT HEUVEL- LAND

Lokaal platform voor transitie

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Vrijstaat Heuveland

**Statuut:** burgerorganisatie in Heuveland (bijna 8000 inwoners)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële situatie van het project:** Ideeënfase. Er is een groep die open vergaderingen organiseert rond 5 themaclusters en er is een werkgroep korte keten en mobiliteit.

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Het doel van Vrijstaat Heuveland is om de streek sociaal en ecologisch te vernieuwen. Dit wordt gedaan aan de hand van open participatievergaderingen waarvoor alle 'Heuvellanders' uitgenodigd worden.

Heuveland wil graag onder andere experimenteren met de burgers rond korte keten en mobiliteit. Er zijn al veel ideeën, maar die zouden moeten omgezet worden in concrete experimenten en projecten.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

Komen tot concrete initiatieven van de betrokken burgers voor transitie

### Gewenste effecten van het project:

- De regio in transitie brengen
- Echte verandering creëren van onderuit
- De regio aantrekkelijk maken als een pionier in transitie

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, burgers sensibiliseren, cocreatie, concepten ontwikkelen, engagement en betrokkenheid stimuleren, eigenaarschap stimuleren, experimenteren, een businessmodel

### Andere:

Ondersteuning van gemeentelijke diensten: toestemming, materiaal,...

## DREMPELS

Het is niet evident om elke werkgroep ook echt zelfsturend is en tot actie te laten overgaan.

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder heeft het eerste en het laatste Stuyflab gevolgd.
- Er zijn 15 participatieve samenkomsten georganiseerd om te onderzoeken wat een korteketenmarkt kan betekenen in de omgeving. Moet dat fysiek, digitaal, een dorpspunt zijn?
- Diepte-interviews vinden plaats in april-juni door studenten van de VIVES Hogeschool met boeren, restauranthouders en inwoners.
- Met het budget van Partons 2.0 werd een website ontwikkeld voor Vrijstaat Heuvelland en een mobiliteitsapp.

## VERVOLG

- Op 28 juni worden de resultaten van de interviews met betrekking tot korte keten voorgesteld aan 200 mensen om in werkgroepjes na te denken over mogelijke startpunten.
- Er zijn interessante samenwerkingen opgezet met andere partners uit de streek, die zeker een vervolg krijgen.

## BIJZONDERE RESULTATEN

- Er is al snel uitwisseling ontstaan met de mensen van het project 'dorpspunt Pervijze' (De Lovie).
- De subsidie gaf het project echt ademruimte en heeft heel wat mogelijk gemaakt.
- Er is een netwerk tot stand gekomen met initiatieven van buurgemeenten zoals KOKET uit Poperinge.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De projecthouder had al een duidelijk projectidee en academische kennis omtrent participatie in huis. De Stuyflabs lagen de coördinator van het project minder. Bepaalde methodieken liggen inderdaad niet iedereen. Het kan dus goed zijn om verschillende vormen van ondersteuning en begeleiding aan te bieden.
- Financiële middelen garanderen op zich geen goed project, maar kunnen voor een goed uitgewerkt projectidee wel degelijk het verschil maken.

# KEMMEL

## Herbestemming van een kerk

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Individuele burger

**Statuut:** Burgerinitiatief in Kimmel, deelgemeente van Heuvelland (ruim 1000 inwoners)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Informeren

**Initiële situatie van het project:** Het gaat enkel om een idee.

**Projectgroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De initiatiefnemer wil in overleg met alle betrokken partijen, de kerkgemeenschap en inwoners die zich geroepen voelen, nadenken over de toekomst van de kerk van Kimmel, en de verschillende opties onderzoeken.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een gesprek op gang brengen rond de toekomst van de kerk
- Inspiratie zoeken met de dorpsgenoten rond herbestemming van kerken elders
- Een kerk die zowel stille ruimte als publieke ruimte is

### Gewenste resultaten van het project:

- Kerkgemeenschap zelf een ruimere kijk geven op de toekomst van hun kerk
- Publiek debat op gang brengen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Participatie begrijpen, werken in verbinding, burgers sensibiliseren, de doelgroep bereiken, noden van de doelgroep begrijpen, politieke mandatarissen mobiliseren

### Andere:

- Een neutrale partij om de gesprekken te helpen organiseren
- Bondgenoten vinden

## DREMPELS

- Moeilijke relatie met gemeente, die eigenaar is van de kerk
- De gemeente neemt ook zelf initiatieven in de kerk en heeft al een studie laten doen door een architectenbureau.
- De initiatiefnemer zegt geen bondgenoten te hebben en dat er participatieorganen ontbreken in het dorp.
- Initiatiefnemer is weinig betrokken bij de verenigingen in het dorp.

## **STAND VAN ZAKEN MEI 2019**

De initiatiefnemer bleek weinig of niet geconnecteerd met andere personen in het dorp. Bovendien was er vanuit de gemeente al een traject in verband met de kerk opgezet, waar deze initiatiefnemer niet bij betrokken was. Er is dan ook besloten om dit project niet verder te ondersteunen.

# KORTEMARK

Een oude pastorie en haar tuin heropwaarderen

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Kortemark, Dienst Cultuur

**Statuut:** Gemeente (12 569 inwoners)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** De tuin is open en er gebeuren al enkele kleine activiteiten

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Het project wil van de oude pastorie en zijn tuin een aangename en veilige plek maken voor de inwoners van Kortemark, in samenwerking met de 'Stationshub' (café beheerd door mensen met een handicap) en met een bijzondere aandacht voor ecologie. Men wil een 'eetbare tuin' maken van de tuin en activiteiten organiseren in de pastorie.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Nieuwe doelgroepen aantrekken
- Nieuwe vrijwilligers aantrekken
- Een beheermodel met de gebruikers

### Gewenste effecten van het project:

- Een project dat zo sterk is dat het gebouw kan bewaard worden
- Betrokkenheid van de naburige dorpen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Werken in verbinding met andere actoren, burgers inspireren, methodes voor coöperatieve samenwerking, het gevoel van eigenaarschap bevorderen, mandatarissen en gemeentediensten mobiliseren

### Andere:

- Snel starten
- Expertise over ecologisch tuinieren
- Samenwerking van de andere diensten in de gemeente

## DREMPELS

- Onzekerheid over de toekomst van het gebouw
- Probleem van drugsgebruik in het park
- Houding van andere gemeentediensten

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- De projecthouder was aanwezig op 1 Stuyflab, dat ze ook hostten, en waar ze een rondleiding voor de andere projecthouders organiseerden. Er was ook telefonische opvolging. De projecthouder geeft aan dat de tijdstippen van de Stuyflabs moeilijk lagen en dat het Frans een drempel was, ook voor de uitwisseling met de Franse collega's.
- Het 'formele' onderdeel van project (formele toekenning van bestemming aan tuin en gebouw, crowdfunding) loopt wat vertraging op en is voorwerp van politieke discussie.
- Informeel, op advies van De Stuyverij, worden wel al activiteiten ter plekke georganiseerd.
- De lessen ecotuineren van Velt hadden succes en trokken nieuw volk.
- Er was een succesvolle samentuindag.

## SITUATIE MAART 2020

- Dankzij Partons 2.0 heeft het project een boost gehad. De hele werking van de samentuin heeft vaste voet aan de grond en de vrijwilligersgroep is uitgegroeid tot een 20-tal mensen, die zelfstandig werken volgens een eigen taakverdeling. Waar de coördinatrice aan het begin vooral de tuin coördineerde, onderhouden de vrijwilligers nu elk een deel van de tuin. Ze beslissen samen en bepalen samen waar ze naartoe willen.
- De samentuin probeert zoveel mogelijk naar buiten te komen, er zijn regelmatig rondleidingen, vormingsactiviteiten, de ploeg is aanwezig op evenementen. Op regelmatige basis zijn er samentuindagen (open werkmomenten). Dit trekt af en toe nieuwe vaste vrijwilligers aan.

## VERVOLG

- De projecthouder heeft de intentie om op dezelfde manier verder te werken.
- Dit project geniet verdere ondersteuning van 'Buurten op den Buiten 2020' van de Koning Boudewijnstichting en de Vlaamse Landmaatschappij

## BIJZONDERE RESULTATEN

- Dit project is echt geslaagd om te komen tot een co-beheer.
- Zonder Partons was het project moeilijk van de grond gekomen. De ondersteuning heeft ook bij het gemeentebestuur gezorgd voor het nodige draagvlak (wat aanvankelijk een struikelblok was).
- Vooral praktische ondersteuning en expertise van Velt was erg nuttig.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Het project is met de juiste motivatie begonnen en heeft daardoor een mooi participatief resultaat behaald. De praktische ondersteuning en de legitimatie door Partons 2.0 hebben daarbovenop echt geholpen.
- Alvast van start gaan, ook al moesten bepaalde zaken nog formeel geregeld worden, bracht de juiste dynamiek op gang.
- De projecthouder had iets meer directe begeleiding willen krijgen.

# LANDAS - NOS JARDINS DE CAMPAGNE

Een plek ontwikkelen waar samen kan nagedacht worden  
over de inrichting van tuinen in het dorp

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Nos Jardins de Campagne

**Statuut:** Vereniging - in samenwerking met de gemeente - 2259 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproducteren

**Initiële situatie van het project:** Het project is al bezig (begin van de tweede fase).

**Projectproep:** 1 - **Lokale partner:** Parc naturel régional de Scarpe-Escaut

**Verantwoordelijke coördinerende partner:** ENRx

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De organisatie 'Nos jardins de campagne' beheert de 'écojardin des Pâturins', en heeft samen met de gemeente een project ingediend om er een plek van te maken die aan de verwachtingen van de bewoners beantwoordt (schoolgaande jeugd, leerkrachten, gemeentediensten...). Vandaag wil ze er een plek van maken waar ze samen met de dorpingen werkt rond 'wat een mooie tuin is', en experimenteren om die ideeën ook ingang te doen vinden in de private tuinen in de gemeente of op de openbare plaatsen.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een gedeeld begrip van wat een 'mooie' tuin is.
- Nieuwe doelgroepen in Landas bereiken
- Partners op één lijn krijgen (vereniging en gemeente)
- Een beheermodel voor de openingsuren en de veiligheid

### Gewenste effecten van het project:

Burgers sensibiliseren voor ecologisch tuinieren

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Cocreatie, werken in verbinding met andere actoren, sensibilisering, betrokkenheid en eigenaarschap stimuleren

### Andere:

Financiële steun om de tuin in te richten

## DREMPELS

- Aarzeling om de tuin continu te openen
- De dynamiek tussen de gemeente en de vereniging is niet duidelijk.
- De projecthouder is geen vragende partij voor begeleiding in verband met participatie.

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- Initieel (kort) telefonisch interview en aanwezig op 1ste Stuyflab in Lille. Nadien was er geen contact meer met De Stuyverij.
- Er is een begeleiding opgestart door Les Saprophytes.

## SITUATIE MAART 2020

- Het project is opgestart met een vergadering op het gemeentehuis, individuele ontmoetingen tussen Les Saprophytes en de projectpartners, presentatie van het project tijdens de algemene vergadering van de organisatie en tijdens een van de zondagse workshops.
- De site werd verkend samen met de technische diensten
- Definiëren van de visie op en de functies van de tuin:
  - Eén workshop met de werkgroep en vervolgens informele uitwisselingen tijdens een feest in de tuin.
  - Eén observatiewandeling 'de tuinen in het landschap'. Een uitnodiging om deel te nemen is bij alle inwoners gebust.
- De ideeën kregen vorm in drie workshops met de werkgroep, er was een informatiemoment tijdens de gemeenteraad, bijkomende workshop om het project te finaliseren.
- Terugkoppeling tijdens een volgende workshop en voor het publiek via foto's die tijdens de wandeling 'de tuinen in het landschap' werden gemaakt. Co-animatie door de vereniging, les Saprophytes en de lokale partner PNR Scarpe-Escaut : stappenplan om de tuin beetje bij beetje in te richten, voor een onafhankelijke toegang voor de school, documenten met referenties en kostenramingen.
- Eindresultaat: een stappenplan om de tuin in te richten en om verschillende tuiniers van de organisatie de mogelijkheid te geven om elk een zone van het project onder hun hoede te nemen, een voorstel om een nieuwe onafhankelijke toegang voor de school te creëren, een kostenraming, een bundeling van referenties, een fototentoonstelling.

## VERVOLG

- De gemeente en de vereniging moeten beslissen over de uit te voeren werken, de verdeling van de taken en de organisatie van de werken.
- Een oproep te lanceren voor lokale artiesten om de nieuwe ingang van de tuin te verfraaien.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De wandeling en de discussie met verschillende partijen heeft voor een erg rijke uitwisseling gezorgd.
- Gezien de vrijwilligers een groot deel van het werk doen, is er een drempel om interessante keuzes te maken die hen teveel werk zouden bezorgen. De capaciteit van de vrijwilligers moet in rekening genomen worden als ze een grote rol spelen in een project.
- Het initiële misverstand over het doel van de projectoproep (participatie) heeft het traject en de resultaten van de participatie parten gespeeld.

# LANGEMARK- DE GILDE

Een lokaal renoveren om er een ontmoetingsplek van te maken

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** De Gilde Langemark (gemeente Langemark: 7823 inwoners)

**Statuut:** Vereniging

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** Ideeënfase, de gebruikers van het lokaal hebben al nagedacht, men heeft enkele partners op het oog maar wil vooral eerst zekerheid hebben over de mogelijkheden.

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De Gilde is eigenaar van een oud gebouw met een grote zaal achteraan, waar verschillende verenigingen en initiatieven een lokaal hebben (Kind & Gezin, fietsbibliotheek,...). De projecthouder wil dit gebouw renoveren met de hulp van een technische school, de kunstacademie en eventuele andere partners.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een aangename plek creëren waar verschillende groepen gebruik van kunnen maken
- Een participatief proces organiseren met de doelgroepen van de organisaties in het gebouw
- Meer interactie met de mensen die in de straat wonen, de evangelische kerk die in het voorgebouw huist...

### Gewenste effecten van het project:

- Een ontmoetingsplek creëren voor verschillende generaties en sociale groepen
- Een antwoord bieden op de verdwijnende diensten in het dorp

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, werken in verbinding met andere actoren, instrumenten en methodes voor participatie, cocreatie, participatieve samenwerking, de doelgroep bereiken, eigenaarschap en betrokkenheid stimuleren

### Andere:

Middelen om het gebouw te renoveren

## DREMPELS

Er zijn weinig drempels, en ze zijn waarschijnlijk eerder technisch.

## **STAND VAN ZAKEN MAART 2020**

- De projecthouder volgde de meeste Stuyflabs, er waren extra overlegmomenten met de provincie.
- Er is een brainstormmoment geweest met zo goed als alle betrokken stakeholders. De ideeën die daarin naar boven kwamen waren niet allemaal financieerbaar, waarna er is teruggegrepen naar het oorspronkelijke project.
- Er is overleg geweest met het regiobestuur van Kind & Gezin en met de technische school. Voor die laatste bleek de timing niet langer haalbaar.

## **VERVOLG**

- De Gilde plant nog een enquête naar jonge moeders. De resultaten daarvan zullen besproken worden met de vrijwilligers van Kind & Gezin.
- Er volgt nog overleg met de academie voor een muurschildering die de ingang zal verfraaien.

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

Meer individuele begeleiding in verband met participatie was volgens de projecthouder zeker nuttig geweest, met aanwezigheid van een begeleider op de participatiemomenten.

# LANGEMARK- POELKAPELLE

## Herbestemming van de kerk in Bikschote

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Langemark-Poelkapelle

**Statuut:** Gemeente (7823 inwoners, waarvan 581 (2006) in Bikschote)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële situatie van het project:** Ideeënfase

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De gemeente Langemark wilde aanvankelijk een oplossing vinden voor de buitenschoolse kinderopvang (BKO) van Poelkapelle. Omdat daar erg snel een oplossing moest gevonden worden, is gekozen om het onderwerp van het project te wijzigen. Langemark-Poelkapelle wil de kerk in Bikschote herbestemmen in samenspraak met de inwoners van het dorp.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Ruimte voor nieuwe woningen door de ontmoetingszaal te verhuizen naar de kerk
- Een ontmoetingszaal realiseren in de kerk met 150 zitplaatsen, een keuken, bar en berging
- Ruimte en lokalen voorzien voor de plaatselijke jeugdvereniging
- Creëren van een dorpsplein en een nauwe relatie tussen het kerkgebouw en dit nieuwe plein.

### Gewenste effecten van het project:

- Een gedeeld project tussen de inwoners en de gemeente
- Een ontmoetingsruimte in het centrum van het dorp
- Een grote site waar ook het verenigingsleven terecht kan

## NODEN

### Wat betreft participatie:

- De projecthouder heeft al geëxperimenteerd met een participatietraject, maar dat liep niet helemaal naar wens (mensen geraakten niet uit hun vooropgesteld idee); er is ondersteuning en draagvlak nodig.
- Participatie begrijpen, bottom-up werken, methodes en tools voor participatie, facilitatietechnieken, de doelgroep bereiken, betrokkenheid creëren, noden begrijpen van de doelgroep, politieke mandatarissen mobiliseren
- De projecthouder wil methoden om goed en duidelijk te communiceren naar de burger

### Andere:

- Goede architecturale oplossingen
- Financiële ondersteuning

## DREMPELS

- Er is al een participatietraject geweest voor de kerk. Als de bevolking nu opnieuw aangesproken wordt, moet het wel echt met tastbaar resultaat zijn.
- De kerk was in 2017 het onderwerp van een ontwerpwedstrijd in het kader van WinVorm. Kan er nog afgeweken worden van deze plannen?
- (Geen) politieke eensgezindheid
- De kerk wordt omringd door een kerkhof en dit kan dus gevoelig liggen als de functie van de kerk gewijzigd wordt.

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder nam deel aan enkele Stuyflabs, de provincie West-Vlaanderen heeft verschillende keren met de gemeente overlegd.
- Er heeft een ontwerpwedstrijd plaatsgevonden voor de kerk, maar er moet nog beslist worden of er met de plannen verder gegaan zal worden.
- De projecthouder heeft aangegeven dat het project niet gerealiseerd zal kunnen worden binnen de vooropgestelde timing van Partons 2.0. Redenen zijn het coronavirus waardoor participatieve bijeenkomsten niet mogelijk zijn en het ontbreken van consensus binnen het gemeentebestuur.

## VERVOLG

- Binnen het gemeentebestuur is een beslissing nodig over het soort participatie dat men wil; een brede uitwisseling rond de noden van de bevolking, of verder gaan met de plannen uit de ontwerpwedstrijd en met de resultaten de bevolking informeren. Het project wordt niet stopgezet, maar uitgesteld.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Door een wissel in het gemeentebestuur, zijn de inzichten en de prioriteiten veranderd. Het was moeilijk om nadien weer een helder participatieproject op poten te zetten. Dat maakte het ook moeilijk om aansluiting te vinden bij de Stuyflabs.
- De gemeente Langemark heeft geen uitgebreid personeel op communicatie.
- Om participatietrajecten te organiseren, zouden ze altijd beroep moeten doen op externe expertise.
- De individuele ondersteuning van de provincie West-Vlaanderen werd erg geapprecieerd.

# LEKE

Een baravan inrichten om 'cafés' te organiseren om burgers te raadplegen

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Bewonersplatform Leke (1100 inwoners, deelgemeente van Diksmuide)

**Statuut:** Bewonersgroep

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** Ideeënfase, op zoek naar een caravan, maar er is al één 'dorpscafé' georganiseerd.

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Het bewonersplatform wil een 'baravan' ontwikkelen met de bewoners van het dorp die op verschillende plekken in het dorp kan staan en waar bewoners elkaar informeel kunnen ontmoeten tijdens 'dorpscafés'.

Naast het project met de baravan wil het bewonersplatform ook werken aan een nieuwe functie voor de bibliotheek.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Bewoners bijeenbrengen
- Verbinding creëren
- Aan de gemeente tonen dat het de moeite waard is om te investeren in participatie

### Gewenste effecten van het project:

- Meer cohesie in het dorp
- Meer participatie in het dorp
- Engagement van de gemeente in participatie

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Methodes en tools voor participatie en co-creatie, facilitatietechnieken, dynamiseren, engagement en betrokkenheid vergroten, beleidsmakers mobiliseren

### Andere:

- Een caravan
- Middelen om de caravan te renoveren

## DREMPELS

Er is een moeilijke communicatie met de gemeente, vooral met de administratie

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder heeft de Stuyflabs bijgewoond met verschillende vertegenwoordigers en kreeg ondersteuning om een caravan aan te kopen van de provincie West-Vlaanderen.
- Er is een dorpscafé georganiseerd waar bewoners op een informele manier mee konden nadenken over het belang van de bibliotheek en de mogelijkheden voor de toekomst.
- Voor de Bar-a-van is er een werkgroep opgericht die bestaat uit verschillende bewoners van het dorp.
- Er is contact opgenomen met de stad in verband met de bibliotheek.
- Er is een caravan gevonden en gestript.
- Er zijn verdere afspraken gemaakt voor de toekomst.

## VERVOLG

- Bij de stad is er bereidheid om ook naar de volledige site rond de bibliotheek te kijken en erover in gesprek te gaan. Er zijn heel wat ruimtes die multifunctioneel kunnen gebruikt worden op deze site.

## BIJZONDERE RESULTATEN

- Dankzij het project heeft het bewonersplatform het stadsbestuur kunnen overtuigen om mee na te denken om van de bibliotheek in de toekomst een aantrekkelijke ontmoetingsplaats te maken. Geleidelijk aan en stap voor stap. De steun van Partons 2.0 gaf het project geloofwaardigheid tegenover de stad.
- Het bewonersplatform is ervan overtuigd dat het een belangrijke rol kan spelen om participatie van onderuit te bevorderen in de toekomst.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De Stuyflabs gaven een boost om actief met het project bezig te blijven.
- Ze brachten inzichten in de verschillende vormen van participatie en het belang om te communiceren op niveau van de doelgroep.
- Ondersteuning kan bewonersgroepen helpen om met hun gemeentebestuur in gesprek te gaan.

# NIEPPE

Vijvers inrichten tot een plek voor groene recreatie dichtbij de natuur voor de bevolking

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Nieppe

**Statuut:** gemeente - 7500 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Cobeslissen

**Initiële situatie van het project:** De vijvers moeten nog aangekocht worden door de gemeente.

**Projectproep:** 1 - **Verantwoordelijke partner:** CCFI

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De gemeente wil in coproductie en consultatie met de inwoners een terrein met vijvers inrichten tot een plek voor recreatie, met een pluktuin, speeltuigen voor kinderen, een ponton, een picknickplek... De bevolking moet betrokken worden bij de formulering van het project. Om de leefbaarheid te garanderen, wil de stad de inwoners ook betrekken bij het beheer van de plek.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een project gedragen door de gemeenschap
- Een beheermodel met de gebruikers
- Ook toeristen en bezoekers betrekken

### Gewenste effecten van het project:

- Een betere leefomgeving
- Een aantrekkelijke stad
- Groen voor iedereen in de stad (er is een groot park aan de andere kant van de stad)

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Meer leren over participatie, bottom-up werken, methodes en instrumenten voor participatie, de samenwerking met een studie bureau managen, cocreatie, methodes voor coöperatieve samenwerking

## DREMPELS

- De vijvers zijn nog niet in het bezit van de stad.
- Vrijwilligers in de verenigingen zijn overbevraagd.

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- De projecthouder was aanwezig op de Stuyflabs en hostte één Stuyflab.
- Een openbare vergadering op 4 april werd gefaciliteerd door Verdi en Ad'auc met 100 deelnemers.

## SITUATIE MAART 2020

- De gemeente rondde de aankoop van de vijvers af in 2019.
- Er was een vergadering om terug te koppelen in september 2019 waar het studie bureau twee voorstellen presenteerde, gebaseerd op de ideeën van de inwoners tijdens de eerste workshop. De inwoners verkozen een natuurgebied met een vogelobservatiepost en beperkte speeltuigen voor kinderen, eerder dan een recreatieplek waar aan zwemmen en watersport kan gedaan worden. De keuze was voor de stad enigszins verrassend. De stad zal die keuze ook uitvoeren.
- Een tweede participatief experiment is georganiseerd voor het station van Nieppe, met ondersteuning van de CCFI.
- De gemeente heeft haar 'Comité des Sages' (Comité van Wijzen), een dorpsraad van oudere inwoners van Nieppe, voorgesteld om deel te nemen aan de tweede serie Stuyflabs. Dit om hen te ondersteunen in een oefening om zich Nieppe samen met de bevolking te verbeelden binnen 30 jaar. De Stuyflabs hebben het Comité des Sages hier erg bij geholpen.

## VERVOLG

- Na de verkiezingen en van zodra de gezondheidssituatie het toelaat, zullen de werken aan de vijvers uitgevoerd worden.
- Er is een organisatie van vissers opgericht.
- De gemeente voelt zich in staat om zelf participatieve trajecten op te zetten in de toekomst.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Het enthousiasme van de gemeente voor een participatief traject is oorspronkelijk gewekt door het verhaal over de ervaringen in Winnezele uit de voorgaande fase van Partons 2.0. Dit bewijst het inspirerende effect van het delen van ervaringen.
- De steun van de burgemeester en de openheid van de gemeente om het project aan te passen aan de wensen van de bewoners zijn een sterke motor geweest voor het project en het succes van de participatie.
- Werken met de leerlingen, gestimuleerd door hun leerkracht aardrijkskunde, was een erg positieve ervaring.
- Het blijkt belangrijk om het verenigingsleven te betrekken.
- Het 'Comité des Sages' (geen onderdeel van dit project) is een erg goede praktijk om burgers te betrekken.

# OUDEZEELE

Een multifunctionele ruimte ontwikkelen om beide delen van het dorp langs de RD218 met elkaar te verbinden

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Oudezeele

**Statuut:** Gemeente - 700 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Informeren

**Initiële situatie van het project:** De gemeente kocht een schuur en heeft een visie op de functie en de vormgeving ervan. Twee jaar geleden was er een vergadering met de verenigingen uit het dorp, het voorstel van de architect is geblokkeerd omwille van de prijs (wordt geherformuleerd).

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** CCFI

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De gemeente wil van de schuur centraal in het dorp een gemeentelijk lokaal maken: een refter voor de school, een ontmoetingsplek voor de verschillende generaties, een bibliotheek en een feestzaal. De gemeente wil verzekeren dat de inwoners zich het lokaal eigen maken en het gebruiken, en dat het een nieuwe dynamiek brengt in het dorp.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Verfijnd en versterkt project
- Project gedragen door de gemeenschap
- Beheersmodel met de gebruikers

### Gewenste effecten van het project:

- Een betere leefomgeving
- Een meer aantrekkelijk en dynamisch dorp
- Meer veiligheid voor de schoolkinderen
- Een project dat leefbaar is op langere termijn

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, methodes en instrumenten voor participatie, cocreatie, methodes voor coöperatieve samenwerking

## DREMPELS

- Weinig initiatief in het dorp
- 'Concurrentie' voor de vrije tijd met de naburige dorpen (waar er bv. een zwembad is)

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- De projecthouder had na het initiële interview geen rechtstreeks contact met De Stuyverij
- Bespreking van het project via representatie CCFI in Stuyflab 4
- Begeleiding door bureaus Ad'auc / Verdi voor een openbare vergadering

## SITUATIE MAART 2020

- Twee participatiemomenten hebben plaatsgevonden onder begeleiding van de experts van Ad'Auc en Verdi: een workshop waar de ideeën van de inwoners verzameld werden, en een atelier waar teruggekoppeld werd met enkele voorstellen op basis van die input, als basis voor verdere reflectie.
- Een van de resultaten van de reflectie is een open doorgang voor de inwoners door het nieuwe gebouw van het gemeentehuis tot aan de kerk en de school.
- Een vertegenwoordiger (schepen) van Oudezeele nam enthousiast deel aan de tweede reeks Stuyflabs.

## VERVOLG

- Het project zal na de verkiezingen gerealiseerd worden als de gezondheidscrisis voorbij is.
- Oudezeele denkt eraan om, geïnspireerd door Nieppe, een Comité van Wijzen in te richten.

## BIJZONDERE RESULTATEN

De gemeente heeft de smaak te pakken en wil zeker verder de weg opgaan van participatie in de toekomst.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Het project bevestigde dat de ideeën van de gemeente overeenkwamen met de wensen van de burgers.
- In een klein dorp als Oudezeele is volgens de projecthouder begeleiding noodzakelijk. Er zijn immers niet de menselijke middelen om zich de juiste expertise eigen te maken om zo'n participatietraject te organiseren.
- De Stuyflabs hebben geholpen om de mogelijkheden van participatieve samenwerking verder te ontdekken, bijvoorbeeld door beter na te denken over mogelijke partners in een project (partnerschapscanvas).

# LES PAPILLONS BLANCS

Een ontmoetingshuis en dorpspunt organiseren

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Les Papillons Blancs de Dunkerque - de locatie van het project is te bepalen

**Statuut:** Vereniging

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële situatie van het project:** Het idee is gegroeid uit een INTERREG project France-Wallonie-Vlaanderen 'Vivons samen' geïnspireerd door De Lovie vzw (zie dorpspunt Pervijze)

**Projectroep: 2 - Verantwoordelijke partner:** CCHF

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Het project 'Hub de vie' is geïnspireerd op het bestaande project in Beveren aan de IJzer, gedragen door De Lovie vzw. Het gaat om een ruimte opgehouden door personen met een handicap, waar de bevolking uit de regio een reeks van nabijheidsdiensten kan genieten: een snackbar, een afhaalpunt voor kruidenierswaren, een plaats voor cultuur en gezelligheid, internet, onthaal voor verschillende diensten....

Les Papillons Blancs Dunkerque willen dit organiseren op het territorium van CCHF. Een oude school in Cappelle-Brouck (de Lynck) in het bezit van de CCHF is mogelijk geschikt.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

Een dorpspunt dat diensten levert aan de bevolking gebaseerd op een onderzoek van de noden en opgehouden door mensen met een handicap

### Gewenste effecten van het project:

- Voor de mensen met een handicap: nieuwe ervaringen, waardering en inclusie
- Valoriseren van burgerinitiatief en solidariteit
- Toenadering tussen producenten en consumenten
- Isolement van kwetsbare en oudere personen tegengaan
- Aanbod van diensten garanderen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Werken in verbinding, beleidsmakers mobiliseren, cocreatie, concepten ontwikkelen, noden begrijpen, methodes om participatief samen te werken, de resources van de doelgroep gebruiken

## SITUATIE MEI 2020

- De projecthouder nam deel aan verschillende Stuyflabs en hostte er één.
- Extracité begeleidt de projecthouder voor het behoeftenonderzoek bij de plaatselijke bevolking en de lokale mandatarissen, en bij de dienstverleners en producenten die in de lokale gemeenschap actief zijn.
- Er vond een opstartvergadering plaats met de CCHF.
- Een methodologie en timing werden voorgesteld en verfijnd samen met de werkgroep voor het project.
- Er was een werkgroep om de enquête uit te werken en het schema voor de gesprekken met mandatarissen in de betrokken gemeenten.
- Bezoek aan de locatie die voor het dorpspunt werd uitgekozen.
- Focusgroep met de mandatarissen en partnerinstellingen om het behoeftenonderzoek te verfijnen.
- Tijdens een videoconferentie herbekeken de betrokken partijen de timing omwille van de coronacrisis.

## VERVOLG

De timing wordt herbekeken in functie van de gezondheids crisis. De enquêtes zullen in juli verspreid worden (bussen, deur aan deur en online) en geanalyseerd in augustus. Eind september wordt een participatief atelier gepland met daaropvolgend een terugkoppeling.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

Het project is te weinig gevorderd om een volledige evaluatie te maken. De sterke betrokkenheid van alle stakeholders - professioneel team van Les Papillons Blancs Dunkerque, vrijwilligers, mandatarissen en CCHF - is een duidelijke succesfactor.

# PERVIJZE - DORPSPUNT

De mogelijkheid van een dorpspunt in Pervijze verkennen

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Diksmuide

**Statuut:** Gemeente (Pervijze: 900 inwoners) in samenwerking met verschillende verenigingen: De Lovie, Duin en Polder, Bewonersraad Pervijze

**Initiële inschatting van het participatieniveau (DS):** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** Het project is geïnspireerd door het dorpspunt in Beveren aan de IJzer, maar de projecthouder wil dit aanpassen aan de noden van de inwoners van Pervijze.

**Projectroep:** 2 - **Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Diksmuide wil samen met De Lovie en Duin & Polder de mogelijkheid van een dorpspunt in Pervijze verkennen. Via het dorpspunt wil men de bewoners onderling verbinden. De bedoeling is om te investeren in een warme en zorgzame buurt, met onder meer laagdrempelige mogelijkheid tot ontmoeting, buurtgerichte zorg en om het 'kleine helpen' te stimuleren (bv. boodschappen-dienst, hersteldienst, ophaling glas, ...). Dit alles mede uitgebouwd en ondersteund door mensen met een beperking.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- De bevraging realiseren
- Indien de vraag er is: het dorpspunt realiseren
- Aangepast aan de noden van de bevolking van Pervijze
- Samen met de inwoners van Pervijze

### Gewenste effecten van het project:

- Sociale cohesie en onderlinge hulp in het dorp
- Een dorp waar het goed leven is

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Nieuwe doelgroepen en vrijwilligers aantrekken, concepten ontwikkelen, 'bottom-up' werken, methodes en instrumenten voor participatie, cocreatie, de doelgroep bereiken, betrokkenheid en eigenaarschap stimuleren, de resources van de doelgroep benutten

### Andere:

Financiële middelen voor personeel

## DREMPELS

- Er is vaak te weinig tijd om alles goed te doen.
- Er is weinig budget.
- Er is aandacht nodig om bestaande organisaties en handelszaken niet voor de voeten te lopen.

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De projecthouder nam deel aan alle Stuyflabs, met vertegenwoordigers van de verschillende partners.
- Een bevraging van ankerfiguren maakte het project al een stuk concreter. Het geplande aanbod werd verruimd met bv een speltheek en een materialenbibliotheek.
- Het traject om de bevolking te bevragen is uitgestippeld.
- Het dorpspunt heeft zijn werking voorgesteld bij Vrijstaat Heuvelland, dat is een connectie die tot stand kwam via Partons 2.0. De connectie tussen Les Papillons Blancs en de Lovie bestond voordien al.
- Het grootste pijnpunt is middelen vinden voor een personeelslid. Dat zorgde voor vertraging in het project.

## VERVOLG

De eigenlijke bevraging van de bevolking is gepland in augustus en september. De bevraging zal zowel online als deur-aan-deur gebeuren.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De motivatie voor de projecthouder om dit project in te dienen was niet zozeer het participatietraject, omdat ze die kennis al voor een stuk in huis hebben. Daardoor was de begeleiding ook wat minder verrijkend dan voor andere deelnemers.
- Doordat het project weinig vooruitgang boekte, was ook de uitwisseling (connectorsmeeting) tijdens de ateliers minder nuttig.

# QUIÉVRECHAIN

Samen met de inwoners de herinrichting van een straat vormgeven

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Quiévrechain

**Statuut:** gemeente - 6130 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Informeren

**Initiële situatie van het project:** Er zijn al twee vergaderingen georganiseerd en er is al een landschapsbureau geëngageerd.

**Projectroep: 1 - Lokale partner:** Parc Naturel Régional de Scarpe-Escaut

**Verantwoordelijke coördinerende partner:** ENRx

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Het project wil een participatietraject organiseren met de gebruikers van de rue Cronte-Voye, een straat die het voorwerp is van een herinrichtingsplan. Dit project is een eerste antwoord op de grote nood om de urbanisatie in de gemeente aan te pakken. Er zouden connecties gemaakt moeten worden tussen het centrum van de gemeente, de Avenue Jean Jaurès (RD630) en de vallei van de Aunelle.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Een verfijnd en sterk project
- Partners op één lijn brengen over het project

### Gewenste effecten van het project:

Meer verbinding tussen de verschillende delen van het dorp

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Bottom-up werken, werken in verbinding met andere actoren, methodes en instrumenten voor participatie, facilitatietechnieken, noden begrijpen

## DREMPELS

- Er zijn heel veel partners betrokken; er is een bezorgdheid over de onderlinge communicatie en afstemming.
- Er is al een project uitgewerkt door een landschapsbureau.
- Het project zelf (de betrokken straat) laat weinig ruimte voor innovatieve ingrepen.

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- De projecthouder was niet aanwezig op de Stuyflabs.
- Een begeleiding is opgestart door les Saprophytes, de voorziene periode voor de begeleiding is maart-september 2019.
- Vervolgens zal het bureau Troisième Paysage het project voor de inrichting van de rue Cronte-Voye finaliseren.

## SITUATIE MAART 2020

- De opstartvergadering vond plaats met de gemeente, het project werd voorgesteld aan het college van schepenen.
- Een uitnodiging om deel te nemen aan de 'verkenning te voet' werd gebust bij alle inwoners.
- Verkenning van de site: 'te voet' met de lokale bewoners, in een workshop met de leerlingen van het college.
- Uitwerking:
  - gebeurde in juni 2019 met de leden van de Conseil de Vie Collégienne: 2 workshops met presentatie op het gemeentehuis.
  - In maart 2020 werd een fresco ontworpen tijdens 2 workshops door het 5de jaar en de leerkrachten beeldende vorming van het college.

## VERVOLG

- Realisatie van het fresco: 2 workshops zijn voorzien met de leerlingen, te bevestigen in functie van de actuele gezondheidscontext.
- Er wordt een publieke inhuldiging van het fresco voorzien samen met de gemeente en de ouders van de leerlingen. Het format is te bepalen in functie van de actuele gezondheidscontext.
- Het begeleidende bureau geeft het advies om het werk met de leerlingen verder te zetten om de straat te verbeteren en zacht weggebruik te stimuleren, zonder te wachten op de realisatie van de voorziene werken.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- De verkenning te voet geeft goede resultaten, net als het creatieve werk met de leerlingen van de school.
- Het blijkt cruciaal om voorafgaand aan een participatietraject te bepalen wat het gewenste niveau van participatie is (participatieladder), om te vermijden dat het traject of delen daarvan nadien geherformuleerd moeten worden.

# TERRE DES 2 CAPS

De zone rond het station inrichten en zachte mobiliteit stimuleren

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Terre des 2 Caps

**Statuut:** communauté de communes (intercommunale) - 21 gemeenten, 22 098 inwoners

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Informeren

**Initiële situatie van het project:** Er is een ruimtelijke studie gefinaliseerd, en men wil graag overgaan naar de uitvoering.

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** PRNCOMO

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Dit project wil de zone rond het station van Marquise opwaarderen en comfortabele, veilige fietspaden aanleggen in het gebied van Terre des 2 Caps. Uiteindelijk is het doel om zacht weggebruik aan te moedigen. Voor dit project zijn niet alleen infrastructuurwerken nodig, maar ook een mentaliteitswijziging rond mobiliteit.

## GEWENSTE RESULTATEN

- Een project gedragen door de gemeenschap - de 'autamentaliteit' veranderen
- Toeristen betrekken (als gebruikers)

### Concrete resultaten:

- Gesensibiliseerde burgers
- Partners die op één lijn komen rond het project

### Gewenste effecten van het project:

- Een betere leefomgeving
- Meer verbinding tussen de verschillende delen van het gebied

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Begrip van participatie: hoe dat toepassen als intercommunale, methodes en tools voor participatie, burgers sensibiliseren, eigenaarschap bevorderen, experimenten met participatie opzetten, noden begrijpen, beleidsmakers mobiliseren

### Andere:

Financiële middelen en de nodige terreinen om de fietspaden aan te leggen

## DREMPELS

- De timing van de verkiezingen
- De intercommunale beschikt niet over alle nodige bevoegdheden (bv. openbaar vervoer)

## STAND VAN ZAKEN MAART 2019

- De projecthouder was aanwezig op en host van Stuyflab 4, projectoproep 1. In andere Stuyflabs vertegenwoordigd door PNRCMO.
- De Stuyverij gaf advies voor de gunning van de opdracht voor een expert en had verschillende adviesgesprekken met de gekozen expert.

## SITUATIE MAART 2020

- Er was een interactieve stand op de brocante in Marquise als inleiding op het participatietraject.
- De SNCF heeft meegewerkt aan interactieve borden in de stations waar passanten simpele vragen konden beantwoorden.
- Er was een fietstocht om de situatie voor fietsers te verkennen.
- Er werden twee ateliers georganiseerd met vertegenwoordigers van organisaties en verkozenen. De opkomst was minder dan verwacht: zo'n 10 mensen per atelier.
- Een vaak voorkomende vraag was die naar een pendeldienst tussen het station en verschillende woongebieden op het territorium. Dit wordt onderzocht, maar het is niet zeker of het financieel haalbaar is.
- Partons 2.0 heeft de gelegenheid gegeven om een eerste studie te doen naar de mogelijkheden en de wensen van de bewoners. Nu is er gestart met een meer operationele studie naar wat praktisch mogelijk is.
- Door de coronacrisis is de vraag naar fietsen sterk gestegen. Het project is daardoor erg actueel.

## VERVOLG

- De resultaten van het traject Partons 2.0 zullen nog voorgesteld worden aan de nieuwe verkozenen.
- Partons 2.0 heeft Terre des 2 Caps ervan overtuigd dat burgerparticipatie deel moet uitmaken van alle belangrijke dossiers en publieke projecten.
- De intercommunes krijgen in het najaar waarschijnlijk nieuwe bevoegdheden rond mobiliteit. Het project Partons 2.0 was een goede inleiding daarvoor.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Het moeilijkste was om voldoende mensen te betrekken bij de ateliers. Mogelijk was de aanpak in het begin te algemeen voor het hele territorium van de intercommunale; aan het einde is men meer op kleine schaal gaan werken in Marquise en Rinxent, en dat bleek beter te werken.
- Het meest succesvolle medium bleken ouderwetse flyers in brievenbussen. Sociale media bereiken een bepaald publiek, maar niet iedereen.
- De hulp van de PNRCMO werd erg geapprecieerd. Participatie was nieuw en de methodes die aangereikt werden, waren erg belangrijk.

# VEURNE

## Herbestemming kerk Beauvoorde en Steenkerke

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Veurne

**Statuut:** Gemeente [totaal aantal inwoners Veurne: ruim 12 000]

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Consulteren

**Initiële situatie van het project:** Concreet idee maar nog niet begonnen.

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Aan de hand van een bevraging/participatietraject wil Veurne nagaan hoe de inwoners staan ten opzichte van de herbestemming van twee sites: de gemeentelijke school in Steenkerke en de kerk in Vinkem (bv. ruimte voor een boerenmarkt, springkastelenpark, rustpunt fietsers, kunstgalerij, ...). Het doel is om beide dorpsweefsel te versterken en om te komen tot een gedragen herbestemming van de twee sites.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Participatietraject uitwerken
- Gebouwen nuttig invullen voor de dorpingen
- Iedereen betrekken, niet alleen nieuwe inwijkelingen (die blijkbaar makkelijker te mobiliseren zijn)

### Gewenste effecten van het project:

- Iets teruggeven aan de dorpingen
- Een extra boost voor verenigingsleven in Beauvoorde

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Begrip van participatie, methodes en instrumenten voor participatie, de samenwerking met een studiebureau managen, methodes voor coöperatieve samenwerking, de resources van de doelgroep benutten, concepten ontwikkelen, betrokkenheid stimuleren, noden begrijpen, beleidsmakers mobiliseren

### Andere:

Partner die projecten mee wil financieren (en openstaat voor participatie?)

## DREMPELS

Verschillen in visie binnen gemeente (burgemeester, ambtenaar,...)

## **STAND VAN ZAKEN MAART 2020**

- De gemeenteambtenaren namen actief deel aan verschillende Stuyflabs, en namen zelfs een vertegenwoordiger van het wijkcomité mee.
- Omwille van de coronacrisis was het moeilijk om de verantwoordelijken te spreken in de loop van maart. De informatie over de stand van zaken is dus onvolledig.

## **VERVOLG**

- De projecthouder heeft zeker interesse om aan de slag te gaan met participatie. De concrete trajecten daarvoor moeten nog uitgetekend worden.
- Het project staat on hold omwille van corona. Er wordt bekeken of de participatiemomenten op een digitale manier kunnen georganiseerd worden.

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

Om een participatietraject succesvol uit te tekenen, moeten de neuzen in dezelfde richting staan. Het is niet voldoende om gemotiveerde ambtenaren te hebben, ook het bestuur moet actief mee nadenken over de participatie.

# WESTHOEK VRIJETIJD ANDERS

Een vrijetijdsaanbod voor personen met een handicap

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Westhoek Vrijetijd Anders (WVA), project met focus op Diksmuide

**Statuut:** Vereniging - Diksmuide (16 828 inwoners)

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** Conceptualisering en discussie met betrokken stakeholders is al gebeurd.

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

WVA organiseert een groot aanbod aan vrijetijdsactiviteiten voor personen met een handicap. Omwille van omstandigheden is hun werkterrein teruggeschroefd tot de regio van Ieper. Om opnieuw te kunnen uitbreiden in de Westhoek, wil WVA haar doelgroep ondersteunen om zelf activiteiten te ontwikkelen. In Diksmuide wil de organisatie een vrijwilliger ondersteunen die daarvoor samenwerkt met andere meer algemene vrijetijdsdiensten.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Verfijnd en versterkt project
- Een duurzaam beheermodel ontwikkelen
- Een model opschalen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Werken in verbinding met andere actoren, methodes voor coöperatieve samenwerking, noden begrijpen (onderzoeksmodel), beter communiceren, de resources van de doelgroep benutten, een businessmodel

## DREMPELS

- Gebrek aan middelen en mensen
- Mobiliteitsproblemen van de doelgroep - noodzaak om ze thuis op te halen
- Moeilijkheid om mensen uit hun comfortzone te krijgen

## STAND VAN ZAKEN MEI 2019

- De organisatie was aanwezig op alle Stuyflabs en kreeg telefonische opvolging.
- Er waren contacten met De Groene Kans en een samenwerking werd besproken.
- Een extra medewerker is aangeworven voor regio Diksmuide en al enkele activiteiten zijn georganiseerd.
- Door de nieuwe medewerker kwam de vraag naar een goed evenwicht tussen professionals en vrijwilligers meer op de voorgrond.

## STAND VAN ZAKEN MAART 2020

- De antennewerking in Diksmuide groeide uit tot een structurele werking, met goede opkomstcijfers.
- Er is nieuwe dienstverlening rond mobiliteit: er is een busje en een aantal ouders die helpen met het vervoer.
- De samenwerking met De Groene Kans loopt goed; in de zomer organiseert Vrije Tijd Anders bv. een zomerkamp op de boerderij (als de situatie het toelaat).
- Er wordt gedacht aan verdere uitbreiding in de regio.
- Deelnemers (mensen met een handicap) en vrijwilligers denken regelmatig mee, maar eerder op een informele manier, niet in gestructureerde participatieprocessen.

## VERVOLG

Er zijn concrete plannen om een vakantieproject op te zetten in Noord-Frankrijk, in samenwerking met Franse ecologische en sociale organisaties.

## BIJZONDERE RESULTATEN

Deze projecthouder heeft vooral geprofiteerd van de contacten en de tweetalige workshops. Het was het laatste duwtje in de rug om een idee te realiseren dat al langer leefde, namelijk een project opzetten aan de andere kant van de grens.

## LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE

- Participatie is bij deze organisatie eerder een informeel proces. Er was geen behoefte om daarover bijkomende ondersteuning te krijgen. De organisatie zegt ook al veel kennis en methodieken in huis te hebben om met vrijwilligers te werken op een participatieve manier.
- Met de methodieken uit de Stuyflabs wil de organisatie wel aan de slag gaan. Ze betekenden een nuttige opfrissing of reikten nieuwe instrumenten aan om de werking vorm te geven.

# WATOU

Ontwikkeling van een administratieve dienstverlening voor geïsoleerde personen

**Datum initiële fiche:** Zomer 2018

**Projecthouder:** Een groep inwoners van Watou (1900 inwoners)

**Statuut:** Bewonersplatform

**Initiële inschatting van het participatieniveau:** Informeren

**Initiële situatie van het project:** Ideeënfase

**Projectgroep:** 1 - **Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De initiatiefnemers zien in hun dorp een nood aan hulp in administratie en andere praktische noden voor geïsoleerde personen. Ze werken samen met een mobiele dienst (Nestor) voor hetzelfde publiek, waar ze deel van zouden kunnen uitmaken, en ze willen consultatiemomenten organiseren in de bibliotheek.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Verfijnd en versterkt project
- Inwoners van het dorp gebruiken de dienst

## NODEN

### Wat betreft participatie:

manieren om samen te werken, de doelgroep bereiken, het gevoel van eigenaarschap bevorderen van de vrijwilligers

### Andere:

Samenwerking met de stad Poperinge

## DREMPELS

- Overvraagde vrijwilligers
- Het enthousiasme van de groep staat op een laag pitje
- Mobiliteitsproblemen

## **STAND VAN ZAKEN MEI 2019**

Door een gebrek aan menskracht in de organisatie heeft dit project de Stuyflabs niet kunnen bijwonen, en is het project ook niet verdergezet. Aan de noden uit het project is wel tegemoet gekomen in het Buurtsalon van Watou in de tweede projectoproep, waar er ook samengewerkt is met enkele vrijwilligers uit deze projectaanvraag.

# WATOU

Samen met de inwoners invulling geven aan het concept 'buurtsalon'

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente Poperinge

**Statuut:** Gemeente (Watou: 1900 inwoners)

**Initiële inschatting van het participatieniveau (DS):** Coproduceren

**Initiële situatie van het project:** Concreet project, deels opgestart. Er is al een gebouw en een project 'boek aan huis'. Er is een mooi nieuw gebouw gezet, waar dan wel niet zoveel meer aan veranderd kan worden. De vrijwilligerswerking Nestor is al sterk actief ter plekke.

**Projectroep: 1 - Verantwoordelijke partner:** Provincie West-Vlaanderen

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

Geïnspireerd op buurtsalons in andere gemeentes en op vraag van de vrijwilligersorganisatie Nestor, wil men een buurtsalon opstarten waar ontmoeting, dienstverlening (incl vervoer voor oudere mensen) en een bibliotheek worden gecombineerd. Het project speelt in op de noden van het afgebroken project in Watou uit de eerste projectoproep (zie boven). De combinatie van een buurtsalon met een bibliotheek is innovatief.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

- Het buurtsalon opstarten
- Burgers bieden er zelf diensten aan
- Samenwerking realiseren met de scholen
- Een goede vrijwilligersbegeleiding
- Een samenwerking opstarten met De Lovie vzw

### Gewenste effecten van het project:

- Verbinding creëren, tussen de bewoners, de generaties in het buurtsalon
- Verschillende diensten leren elkaar beter kennen en werken beter samen

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Methodes voor participatieve samenwerking, de resources van de doelgroep benutten, concepten ontwikkelen, eigenaarschap en betrokkenheid stimuleren, noden van de doelgroep begrijpen

De projecthouder wil het zelf doen.

## DREMPELS

Iedereen meekrijgen in het bottom-up idee

## **STAND VAN ZAKEN MAART 2020**

- De projecthouder was aanwezig op enkele Stuyflabs, en hostte er één.
- Verder was er weinig begeleiding en contact.
- De werking draait, het buurtsalon fungeert als afhaalpunt voor korte keten, en ontwikkelt andere initiatieven.
- Het project wordt ook begeleid door het Europese HAIRE-project (Healthy Ageing through Innovation in Rural Europe).
- Het project wil samenwerken met De Lovie voor de organisatie van activiteiten. Inspiratie wordt gehaald uit het dorpspunt van Krombeke en Beveren-aan-de-Ijzer.

## **VERVOLG**

Het project wordt op dezelfde manier verdergezet.

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

Om als ondersteuner een meerwaarde te kunnen betekenen voor een project, is niet alleen het participatieve potentieel van het project zelf belangrijk. Dat is er in het buurtsalon zeker. Ook de motivatie van de projecthouder om deel te nemen en bij te leren over participatie moet goed onderzocht worden.

# WEST-CAPPEL

Het gemeentehuis herinrichten

**Datum initiële fiche:** Zomer 2019

**Projecthouder:** Gemeente West-Cappel

**Statuut:** Gemeente – 628 inwoners

**Initiële inschatting van de participatie:** Consulteren

**Initiële situatie van het project:** Het gaat om een intentie van de beleidsmakers

**Projectgroep:** 2 - **Verantwoordelijke partner:** CCHF

## BESCHRIJVING VAN HET PROJECT

De gemeente West-Cappel heeft ruimtes nodig om de gemeentediensten in onder te brengen en te beantwoorden aan de noden van de bevolking en de verenigingen. Het huidige gemeentehuis is een oud klooster dat niet aan de noden beantwoordt. Er zijn veel nieuwe inwoners in de gemeente en ook de toekomstige noden van de bevolking moeten mee in rekening genomen worden.

## GEWENSTE RESULTATEN

### Concrete resultaten:

Een geschikte ruimte, in het huidige gebouw (renovatie) of een nieuwbouw, waar plaats is voor de gemeentediensten, een zaal voor de verenigingen en indien mogelijk bijkomende ruimte voor de school

### Gewenste effecten van het project:

De nodige vaardigheden ontwikkelen om op een participatieve manier te werken in de gemeente

## NODEN

### Wat betreft participatie:

Noden begrijpen van de doelgroep, cocreatie

## DREMPELS

Moeilijke timing omwille van de gemeenteraadsverkiezingen

## **SITUATIE MEI 2020**

- Een opstartvergadering heeft plaatsgevonden in januari 2020 om de context te begrijpen, de site te bezoeken.
- Een interventiemethodologie is opgesteld samen met een timing.
- Er wordt nu gewacht tot de nieuwe ploeg is geïnstalleerd na de verkiezingen.

## **VERVOLG**

De timing wordt herbekeken als gevolg van de coronacrisis.

## **LESSEN IN VERBAND MET PARTICIPATIE**

Het project is nog niet ver genoeg gevorderd om al lessen te trekken.

# ZOEKEN, LEREN EN BIJSTUREN

Het traject van de partners, De Stuyverij en de andere studiebureaus was een zoektocht. De rollen van alle betrokkenen op elkaar afstemmen, de eigen visie op participatie expliciteren en die van de ander ontdekken, verschillende manieren van aanpak uittesten en met elkaar vergelijken... Er lagen heel wat uitdagingen op de weg. Maar elke uitdaging bleek een interessante leerkans.

Naast de bevindingen onderweg, werden ook de volgende evaluaties verzameld:

- Een live evaluatie tijdens het laatste Stuyflab in elke cyclus.
- Een online enquête verstuurd naar alle deelnemers aan de Stuyflabs bij afloop van elke reeks Stuyflabs. De enquête werd ingevuld door 7 personen na de eerste oproep, en door 17 personen na de tweede oproep. Belangrijk om weten daarbij is dat zowel projecthouders, partners als vertegenwoordigers van andere studiebureaus de enquête invulden, en dat er ook meerdere personen per project de enquête invulden. De resultaten zijn dus wel een indicatie, maar geen perfecte afspiegeling van de appreciatie van de Stuyflabs door de projecthouders.
- Een afrondend gesprek met alle projecthouders die in volle coronacrisis bereikt konden worden.

## Leerpunten over het collectieve traject met de Stuyflabs

De Stuyverij identificeerde tijdens het traject de volgende leerpunten en stuurde onderweg bij:

### EERSTE PROJECTOPROEP

- Nood aan een duidelijke opdracht en rolverdeling: na opstart van het traject bleek dat de rol van de externe bureaus (De Stuyverij + begeleidingsbureaus projecten) onvoldoende duidelijk was. Dit zorgde voor onduidelijkheid bij de projecthouders en vertraging omdat de taken van alle bureaus en de partners uitgeklaard moesten worden. De doelstellingen voor de Stuyverij werden opnieuw gedefinieerd en voorgesteld aan de partners op 12/9/2018 [\[zie bijlagen tussentijds rapport\]](#). We kunnen stellen dat de begeleiding pas echt op gang kwam vanaf begin 2019.
- Timing: het collectieve begeleidingstraject werd pas aangekondigd en uitgerold nadat de projecten geselecteerd waren. Daardoor waren verschillende projecthouders niet voorbereid op deelname aan collectieve sessies en/of konden ze zich hiervoor niet vrijmaken.
- Begrip van de term 'participatie': Niet alle projecthouders hadden voldoende begrepen dat participatie een belangrijk element was van hun traject. Het begrip 'participatie' werd ook niet door iedereen op dezelfde manier opgevat. Zelfs onder de partners van Partons 2.0 was er geen volledige overeenstemming over welke 'participatie' men precies voor ogen had.

## TWEEDE PROJECTOPROEP

Gezien een aantal factoren niet optimaal waren bij de eerste oproep, werd besloten om de evaluatie van de Stuyflabs als methode uit te stellen tot na de tweede oproep. Voor die tweede oproep formuleerde De Stuyverij een advies aan de partners om te leren uit de hindernissen uit de eerste oproep ([zie bijlagen tussentijds rapport](#)). Volgende zaken werden effectief bijgestuurd:

- De data van de Stuyflabs en de verwachting dat alle projecthouders eraan deelnamen, werden opgenomen in de projectoproep.
- Stuyflabs werden zowel overdag als 's avonds georganiseerd, zodat zowel vrijwilligers als professionals eraan zouden kunnen deelnemen.
- Het begrip participatie werd duidelijker omschreven in de oproep en de bedoeling om participatie op te nemen in het project werd geëxpliciteerd.
- De oproep werd toegankelijker en aantrekkelijker opgesteld.

### De bevindingen over de Stuyflabs in de tweede projectoproep waren de volgende:

- Er was een grotere aanwezigheid tijdens de ateliers en in verhouding ook een grotere aanwezigheid van projecthouders. Dit zorgde voor een andere en meer betrokken dynamiek: alle deelnemers waren actief betrokken bij een concreet project en konden daarover uitwisselen.
- Toch was nog steeds een deel van de projecthouders niet aanwezig op (alle) Stuyflabs. In de afsluitende evaluatiegesprekken werden daarvoor volgende redenen genoemd:
  - Locaties en timing: we kozen ervoor om de ateliers telkens te laten doorgaan op locatie bij één van de projecthouders, afwisselend aan beide kanten van de grens, en afwisselend overdag en 's avonds (18-21 uur). Beide aspecten bleken hindernissen voor bepaalde deelnemers; de afstand was voor sommigen een hindernis, en voor professionals was een atelier in de avonduren niet evident.
  - Het bleef voor sommige deelnemers niet evident om het doel van de ateliers te vatten, waardoor ze afhaakten.
  - Eén projecthouder vond het 'goed gedaan, maar niet voor mij'. Mogelijk was dit een gevoel dat ook bij andere projecthouders leefde. De interactieve aanpak met de nadruk op 'doen' week voor sommige deelnemers erg af van hun comfortzone.
- Daarnaast was het duidelijk dat de motivatie om deel te nemen aan Partons 2.0 niet voor iedereen was om bij te leren over participatie.
- Ook wanneer de indiener niet dezelfde persoon was als de uitvoerder van het project - wat met name in gemeenten vaak het geval was - was het vaak niet evident om de participatieve aanpak te doen doordringen op alle niveaus en deelname aan de Stuyflabs te stimuleren.



**De mogelijkheid om uit te wisselen met andere projecthouders was voor alle deelnemers aan de Stuyflabs een grote plus.**

## WAT VONDEN DE DEELNEMERS VAN DE STUYFLABS IN HET ALGEMEEN (EERSTE EN TWEEDE OPROEP):

“ Wij kwamen soms erg moe aan, maar gingen altijd heel enthousiast naar huis. ”

Over het algemeen waren de reacties op de stuyflabs toch erg enthousiast. Gemiddeld scoorden de ateliers een appreciatie van 4 op 5 in de afsluitende enquête.

Enkele vaststellingen:

- De connectorsmeeting werd erg geapprecieerd; de mogelijkheid om uit te wisselen met andere projecthouders was een grote plus. 15 van de 28 respondenten op de enquête noemden dit een van de meest geapprecieerde onderdelen en er werden heel wat concrete ideeën opgepikt van elkaar. Zo organiseerde het bewonersplatform Abele inspiratiecafé's naar het voorbeeld van bewonersplatform Leke. Het Comité des Sages uit Nieppe kon haar opdracht om de stad te

verbeelden binnen 30 jaar, op een goede manier vorm geven dankzij het idee om een artiest in te schakelen. Dat idee was hen aangereikt tijdens de connectorsmeeting. Ook gewoonweg horen dat anderen met gelijkaardige problemen zitten, was een steuntje in de rug.

- Verschillende projecthouders vertelden dat de ateliers geholpen hebben om het doel van hun project beter te definiëren en/of te bevragen. Zoals ook al in het rapport van Maat-Ontwerpers is aangehaald, is dit een belangrijke eerste stap in een participatieproces.
- Deelnemers waardeerden het erg dat ze praktische methodieken aangereikt kregen. Veel deelnemers hebben de methodieken ook al toegepast in hun eigen werking (alle methodieken zijn terug te vinden in de toolkit in bijlage).
  - De meest geapprecieerde methodieken na de connectorsmeeting (15) waren het partnerschapscanvas (12) en de 'waarom'-oefening om de doelstelling van een project te verfijnen (7). De laatste oefening werd vereenvoudigd in de tweede cyclus, en werd daardoor ineens veel populairder.
  - Deelnemers gingen al aan de slag met de methodieken die ze aangereikt kregen: meest van al met de feedback oefening (9), de 'waarom'-oefening (8, enkel in de tweede cyclus) en het partnerschapscanvas (7).
  - De oefeningen die deelnemers nog willen uittesten zijn het participatiecanvas waarbij je echt een participatiemoment uittekent (8), de oefeningen om inzichten te oogsten (8) en de methodieken om participatiemomenten te faciliteren (7).
- Wie al met een participatieve mindset van start ging, vond het nuttig om inzichten aan te scherpen en praktische tools aangereikt te krijgen. Een andere projecthouder gaf dan weer aan weinig nieuws te hebben geleerd, omdat ze veel van de aangereikte principes al kende en toepaste.
- Over het algemeen leken deelnemers die van tevoren al een duidelijk idee hadden van waar ze met de participatie naartoe wilden, makkelijker aansluiting te vinden bij de Stuyflabs dan mensen die nog zoekende waren rond participatie. Dat doet vermoeden dat om te komen tot echt een veranderde mindset rond participatie, er nog iets anders nodig is dan een reeks praktische workshops (zie verder p. 88).

“ De Stuyflabs hielpen om onze vragen helder te krijgen. ”

*“ We dachten al participatief te werken, maar de ateliers gaven inspiratie om structuur te brengen in onze manier van werken. ”*

### **Bevorderen Grensoverschrijdend aspect:**

De grensoverschrijdende samenwerking werd geapprecieerd, als ze plaatsvond. Dat gebeurde vooral in de Stuyflabs. Dit waren enkele positieve effecten van de ontmoeting geciteerd door de deelnemers:

- Het is verrijkend om de verschillen in mentaliteit te zien aan beide kanten van de grens. Verschillende Franstalige deelnemers hadden de indruk dat de participatieve mentaliteit in België iets verder gevorderd is, wat ze inspirerend vonden. Voor Terre des 2 Caps, dat werkt rond zachte mobiliteit, was er veel inspiratie te halen in België rond hun projectthema.
- Tegelijkertijd was het interessant om te zien hoe iedereen gelijkaardige problemen tegenkomt.
- Er is zeker inspiratie doorgegeven over de grens. Enkele projecthouders hebben het voornemen om dat in de toekomst meer uitgesproken te doen.
  - Vrije Tijd Anders start een concreet project in Noord-Frankrijk en stelt dat Partons 2.0 daarvoor het laatste duwtje in de rug was. De projecthouder vertelt:
  - Eén project (Abele) is grensoverschrijdend uit zichzelf, omdat het dorp aan beide kanten van de grens ligt. Ook deze projecthouder wil actief grensoverschrijdend werken in de toekomst.

*“ Het feit dat het tweetalige labs waren heeft me de durf gegeven om de grens over te steken. ”*

- Les Papillons Blancs en De Lovie waren al in contact voor Partons 2.0 en zetten die uitwisseling verder. Het project van Les Papillons Blancs is geïnspireerd door het dorpspunt Beveren aan de IJzer, dat ook door De Lovie is geïnitieerd.
- Via een Whatsapp-groep, op vraag van de deelnemers, wordt de uitwisseling bovendien verder gezet voor de deelnemers aan de tweede oproep.

Het grensoverschrijdende karakter van het project werd dus zeker geapprecieerd en in een bepaalde mate leverde het resultaten op. Toch lijkt er meer nodig te zijn om te komen tot een echte grensoverschrijdende dynamiek. Aan de meer negatieve kant, bleken taal en afstand toch ook reële drempels te zijn. In het volgende hoofdstuk doen we enkele suggesties om effectiever grensoverschrijdend te werken.



## Aanbevelingen voor ondersteuners die burgerparticipatie willen bevorderen

Als de zoektocht naar een goede manier om participatie te ondersteunen één ding heeft bijgebracht, dan is het wel dat er een echte vraag is, ook in landelijke gebieden, om hierover bij te leren. Projecthouders zijn enthousiast over de mogelijkheden die participatie biedt. Verschillende projecthouders, gemeenten zowel als burgerplatformen en organisaties, zijn ervan overtuigd geraakt dat projecten die een grote impact hebben op de leefwereld van hun doelgroep, altijd een participatief element moeten bevatten.

Daarnaast is ook gebleken hoe nuttig het is dat er daadwerkelijk ondersteuning wordt geboden om de participatie te realiseren. Gemeenten appreciëren zowel het klankbord dat de partners hen boden, door met hen over hun projecten te discussiëren, als de daadwerkelijke hulp van experts. Door organisaties of burgerplatformen te ondersteunen, konden de partners bovendien van onderuit participatie op gang brengen. Zo kregen verschillende projecthouders extra legitimiteit en gehoor bij hun gemeente (of hun collega's binnen de gemeente) dankzij de formele ondersteuning van Partons 2.0.

De uitwisseling tussen projecthouders en de concrete methodieken die aangereikt werden tijdens de Stuyflabs, tenslotte, zorgden voor een dynamiek die door de meeste deelnemers erg werd geapprecieerd. Verschillende projecten gaven aan hierdoor een echte boost te hebben gekregen.

Tegelijk is ook gebleken dat de manier waarop de ondersteuning wordt aangekondigd, vormgegeven en opgevolgd wel degelijk van belang is. Niet alles werkt voor iedereen, niet alle goede bedoelingen werden gerealiseerd. Partons 2.0 liet toe om al doende te ontdekken wat werkt en niet werkt. Hoewel er nog geen antwoorden zijn op alle vragen, kunnen we, als conclusie, toch een aantal aanbevelingen formuleren voor de partners - of andere stakeholders - die in de toekomst graag participatie als werkwijze willen stimuleren.

**Tijdens het Stuyflab in Bergues dachten projecthouders na over de beste vorm voor hun participatiemomenten.**



## VOORDELEN EN NADELEN VAN WERKEN MET EEN PROJECTOPROEP

Na de pilootprojecten kozen de partners van Partons 2.0 ervoor om twee projectoproepen te lanceren voor innovatie van diensten in een landelijk gebied. Die projectoproepen stelden als voorwaarde dat de innovatie zou ontwikkeld worden op een participatieve manier. Dat liet toe om te experimenteren met participatie. We hebben vastgesteld dat deze methode zowel voordelen als nadelen heeft.

Elke speler die participatie wenst te stimuleren, doet er goed aan om deze voor en tegens van werken met een projectoproep naast elkaar te leggen:

VOORDEEL	NADEEL
De projecthouders hebben meteen een concreet project om de participatie op toe te passen.	Het lijkt moeilijk te vermijden dat er ook projecten ingediend worden enkel uit financiële overwegingen, zonder intentie om echt bij te leren of te experimenteren met burgerparticipatie.
Een projectoproep laat toe om veel verschillende ervaringen te genereren tegelijkertijd. Zo kunnen spelers meteen veel leren over hoe participatie functioneert in verschillende contexten.	Aansluitend met het bovenstaande: projecten leken soms ingediend te worden om 'geen kans te missen' eerder dan uit noodzaak. Tot dat besluit komen we omdat verschillende projecthouders het voorwerp van hun project volledig veranderden tijdens het traject, soms zelfs verschillende keren.  Anderen waren eigenlijk al ver gevorderd in hun projectidee of zelfs -uitvoering en vroegen niet echt om bijkomende ondersteuning, wat de vraag deed rijzen waarom ze een project hadden ingediend.
Een oproep kan breed verspreid worden en zo de boodschap geven aan bottom-up initiatieven dat steun beschikbaar is.	Een project dat wordt ingediend op de traditionele manier garandeert niet dat alle noodzakelijke stakeholders het project voldoende ondersteunen om de burgerparticipatie te doen slagen: afhankelijk van het project, is er soms gebrek aan enthousiasme bij de beslissers (beleids mensen) of juist bij de uitvoerders van het project (bijvoorbeeld ambtenaren van een gemeente).
	Omdat een projectoproep samengaat met een collectieve timing en voorwaarden, is er minder mogelijkheid om de ondersteuning op maat van de projecthouder af te stemmen.

## **AANBEVELING: ALTERNATIEVEN VOOR EEN TRADITIONELE PROJECTOPROEP**

Verschillende mogelijkheden kunnen onderzocht worden om de nadelen van een traditionele projectoproep te ondervangen, bijvoorbeeld:

- Een benadering die zich meer richt op personen: door een groep van beslissingsnemers bijeen te brengen die zich willen investeren in participatie. Zij kunnen vorming krijgen, met elkaar ervaringen uitwisselen, enzovoort, in een echt 'incubator' programma. Ze kunnen de mogelijkheid krijgen om projecten in te dienen, maar pas in tweede instantie en in de context van het vormingsprogramma. Zo wordt participatie een persoonlijk engagement dat zich kan concretiseren in verschillende projecten, eerder dan een op zichzelf staand eenmalig project.
- Een 'voorprogramma' organiseren waar voorbeeldprojecten bezocht worden door geïnteresseerden, informatiesessies over participatie worden gehouden en projectmarkten georganiseerd... Kortom initiatieven die het idee van participatie meer concreet kunnen maken voor de projecten worden ingediend. De oefening waarbij geïnteresseerden zichzelf positioneren op de participatieladder (zie toolkit) kan heel goed voorafgaan aan de indiening van een project en zo dienst doen als methode om het bewustzijn rond participatie te verscherpen.
- Een selectie van projecten die eerder gebaseerd is op persoonlijke ontmoetingen en grondig onderzoek naar de motivatie van de projecthouders dan op een projectformulier. Deelnemers zouden ook gevraagd kunnen worden om hun engagement en hun projecten live te verdedigen voor een jury.
- Er zou ook in het aanvraagformulier zelf nog verder kunnen doorgevraagd worden naar de motivatie van de projecthouders om burgerparticipatie in te zetten.

## **PROJECTHOUDERS ONDERSTEUNEN OM DE PARTICIPATIE ZELF TE ORGANISEREN, OF EXTERNE BEGELEIDING VOORZIEN?**

Een van de ambities van de Stuyflabs was om het begrip en de vaardigheden rond participatie van de projecthouders te verbeteren. Het idee was om hen te leren hoe ze zelf een participatief traject konden organiseren. Daarnaast boden de bureaus Les Saprophytes, Verdi / Ad'auc, Voix Active en Extracité individuelle begeleiding waarin ze de participatie organiseerden voor de projecthouders. De ervaring lijkt aan te tonen dat een mix van deze twee manieren van werken, afhankelijk van de noden van de projecthouders, de beste resultaten haalt:

### **Begrip en engagement van de projecthouders zijn onontbeerlijk...**

Projecthouders moeten zich in elk geval zelf engageren in het participatietraject:

- De projecten met de beste resultaten zijn degene waar de projecthouders zich echt engageerden voor participatie. Degenen die enthousiast waren over de Stuyflabs, waren vaak ook degene die ook in de toekomst volop voor een participatieve aanpak willen gaan. De stad Nieppe, waar ook burgemeester en schepenen deelnamen aan de Stuyflabs, toonde bijvoorbeeld hoe een door iedereen gedragen participatietraject ook echt kansen biedt voor innovatieve oplossingen.
- Heel wat projecthouders bevestigden dat de Stuyflabs hen hielpen om verschillende aspecten van participatie te ontdekken en/of beter te begrijpen:
  - Ze stelden zich vragen over het doel van hun project.
  - Ze stelden vast dat ze minder participatief waren dan ze zelf hadden gedacht.

- Ze realiseerden zich dat ze beroep konden doen op veel meer partners dan ze dachten.
- ...
- Als er weinig interesse is voor het participatieve traject en/of weinig wil om open te staan voor de suggesties van de (mede)burgers, heeft het participatieve traject dan weer weinig effect, zelfs als een extern bureau de participatiemomenten faciliteert.
- We stellen vast dat projecthouders die van bij het begin weinig gemotiveerd waren, hun houding niet veranderden omwille van de Stuyflabs. Ze begrepen het nut er niet van en/of ze kwamen niet.
- Conclusie: het is belangrijk en nuttig om actief te werken aan een goed begrip van participatie door de projecthouders zelf. De vorm van de Stuyflabs lijkt het meest resultaat te hebben bij projecthouders die al gemotiveerd zijn voor participatie van bij de start. Voor wie dit minder het geval is, moet waarschijnlijk gedacht worden aan andere sensibiliseringstrajecten vooraf (zie boven).

### **...maar externe inbreng is soms toch nodig**

Niet alle projecthouders voelden zich in staat om een participatietraject volledig zelfstandig tot een goed einde te brengen.

- Een externe begeleiding verbetert de kwaliteit van de participatie. Verschillende projecthouders bij wie een expert de participatie faciliteerde, gaven aan dat ze dit zelf niet hadden kunnen doen.
- Meerdere projecthouders die enkel de Stuyflabs als begeleiding hadden gehad, gaven aan dat ze graag nog meer individuele begeleiding hadden gekregen.
- Een externe begeleider kan bepaalde dynamieken neutraliseren die spelen tussen stakeholders/deelnemers in een project en het participatietraject anders negatief zouden beïnvloeden.

### **AANBEVELING: EEN GOEDE MIX VAN BEGELEIDING**

- Het is nuttig om individuele begeleiding aan te bieden om burgerparticipatie te stimuleren. Soms is het ook nuttig om de participatie volledig extern te laten begeleiden. Toch moet ook in dat geval de projecthouder zelf betrokken worden bij het traject en ondersteund worden om het goed te begrijpen.
- In het beste geval kan een goede begeleiding projecthouders in staat stellen om zich de participatieve manier van werken zo eigen te maken, dat ze zich in staat voelen om ze zelfstandig toe te passen (zie bijvoorbeeld de stad Nieppe).
- Tot slot: als er verschillende begeleidingstrajecten tegelijk aangeboden worden, is het primordiaal om de rol van elk van die spelers goed te bepalen. Dat is zowel belangrijk voor de experts als voor de projecthouders zelf, die anders door het bos de bomen niet meer zien. Daardoor verliezen ze motivatie en wordt de begeleiding veel minder effectief.

*“ Als ik het zelf zou gedaan hebben, zou ik ideeën veel meer hebben proberen sturen. ”*

*“ Participatie was voor ons helemaal nieuw, zonder de steun van de expert hadden we het niet gekund. ”*

## DE DYNAMIEK VAN BURGERPARTICIPATIE VERZOENEN MET FORMELE EN ADMINISTRATIEVE VOORWAARDEN.

Projecthouders gaven aan zich geremd te voelen door:

- De Europese administratieve voorwaarden (financieringsregels, deadlines van het project...)
- Het formele karakter van opdrachten die aan externe bureaus werden gegeven (bv. een vast format van 2 bijeenkomsten,...)
- Interne deadlines voor het project (gemeenteraadsverkiezingen in Frankrijk, een traject dat al loopt in de gemeente...)

### AANBEVELING: ALTERNATIEVE, MEER FLEXIBELE VORMEN VAN BEGELEIDING?

Spelers die burgerparticipatie willen stimuleren zouden meer dynamische formules kunnen overwegen om begeleiding aan te bieden, bijvoorbeeld:

- Een aantal uren begeleiding aanbieden aan elk project, die kunnen ingevuld worden volgens de noden van de projecthouder: openbare vergaderingen voor de ene, cocreatiemomenten op het terrein voor de andere, een kort intensief traject versus een lichtere begeleiding over een langere periode...
- Projecten ondersteunen om hun eigen opdracht uit te schrijven voor externe begeleiding. Dat verplicht hen om zelf na te denken over de rol van de expert en van zichzelf als projecthouder, over het doel van de participatie, enzovoort. Dit vraagt meer werk van de financier (meerdere aanbestedingen op te volgen, ook administratief), maar biedt meer mogelijkheden om te leren op langere termijn aan de projecthouders. Tegelijkertijd zullen de begeleidingen mogelijk meer op maat van de projecten zelf uitgetekend worden.

**In Abele mochten kinderen hun dromen op de muur tekenen.**  
foto bewonersplatform Abele

Het is zinvol om na te denken over meer dynamische formules om burgerparticipatie te stimuleren.



## WERKEN MET GEMEENTEN OF MET ORGANISATIES?

In Partons 2.0 is ervoor gekozen om zowel gemeenten als burgers (eventueel via organisaties) de kans te geven om projecten in te dienen. Nochtans blijken er belangrijke verschillen te bestaan tussen deze twee types projecthouders:

- Gemeenten hebben een bepaalde machtsverhouding ten opzichte van hun burgers, die ook verwachtingen creëert. Het gesprek tijdens een participatiemoment is nooit volledig een gesprek tussen gelijken. De gemeente kan beslissingen nemen die impact hebben op het leven van de burgers, mandatarissen houden rekening met politieke gevolgen van hun beslissingen... Al deze aspecten hebben een specifieke impact op de dynamiek van de participatie, die verschilt van die bij organisaties.
- Voor een gemeente zijn de inwoners de doelgroep van haar participatietraject. Natuurlijk zijn bepaalde doelgroepen meer betrokken bij het ene project dan bij het andere, maar de totale groep van potentiële deelnemers is vrij duidelijk afgebakend. Voor organisaties is dat minder helder. Zij moeten eerst bepalen wie er kan participeren in hun participatietraject. Welk belang heeft die persoon in de organisatie of het burgerplatform? Tot waar stellen ze het traject open? Het is goed mogelijk dat een organisatie erg participatief bezig lijkt te zijn met haar eigen doelpubliek, maar vrij gesloten is naar de verdere buitenwereld.
- In een organisatie of burgerplatform zijn de beslissers vaak ook degenen die het project uitvoeren, zeker bij lokale organisaties of bewonersgroepen. Dat maakt het makkelijker om het participatieproces te begeleiden. In een gemeente zijn er meerdere niveaus die op elkaar moeten afgestemd worden. Er zijn de mandatarissen die de uiteindelijke beslissingsmacht hebben, en de ambtenaren die het beleid uitvoeren. Het project kan op één niveau ontwikkeld zijn, zonder gedragen te zijn door het andere niveau. Als één niveau gewonnen is voor participatie, maar het andere (nog) niet, dan is het moeilijk om het participatieproces te doen slagen. Dat vraagt een specifieke aanpak en aandacht in de begeleiding van deze projecten.
- Het lijkt erop dat de methodologie van de Stuyflabs meer in de comfortzone lag van organisaties en burgerplatforms dan in die van gemeenten. Toch waren er enkele gemeenten die zich met veel enthousiasme in de Stuyflabs hebben geëngageerd. Dat waren gewoonlijk degene waar ook de mandatarissen (schepenen, burgemeester) deelnamen aan de ateliers, al was het maar sporadisch.
- Projecten met een sterke interactie tussen het verenigingsleven, de burgers en de gemeente halen vaak mooie resultaten. Deelnemers aan Partons 2.0 gaf organisaties legitimiteit ten opzichte van hun gemeente en opende soms deuren. Van de andere kant konden organisaties de deuren openen naar verschillende doelgroepen voor de gemeente. Zo zal Bergues haar participatietraject decentraliseren via verschillende vrijwillige sleutelfiguren. Het is dus interessant om meerdere soorten actoren te betrekken om een dynamisch participatieproces te bekomen.
- In Partons 2.0 was er ook op praktisch vlak een spanning tussen professionals en vrijwilligers: voor de eersten was 's avonds afspreken moeilijk, voor de laatsten was overdag samenkomen een hindernis. Het is wel niet zeker of de lijn tussen professionals en vrijwilligers dezelfde is als die tussen gemeenten en organisaties; in gemeenten werken immers ambtenaren maar ook verkozenen die overdag een andere professionele betrekking hebben, en in organisaties vind je zowel professionele krachten als vrijwilligers.

Projecten met een sterke interactie tussen het verenigingsleven, de burgers en de gemeente halen vaak mooie resultaten.

### AANBEVELING: GEMEENTEN EN ORGANISATIES DEZELFDE BEGELEIDING AANBIEDEN OF NIET?

- Het lijkt zinvol om de aanpak voor gemeenten en die voor organisaties te differentiëren. Spelers die participatie willen stimuleren, zouden kunnen overwegen om zich te richten op de ene of de andere groep van projecthouders, om een meer efficiënte aanpak op maat te garanderen.
- Toch blijft het een goed idee om stimulansen in te bouwen die gemeenten én private spelers aanmoedigen om in een participatietraject met elkaar samen te werken. Dat kan bijvoorbeeld door:
  - als voorwaarde te stellen dat respectievelijk de gemeente of het verenigingsleven (afhankelijk van de gekozen doelgroep voor de projectoproep) betrokken worden bij het project;
  - beide groepen toe te laten, maar hen gedeeltelijk samen en gedeeltelijk apart begeleiding te bieden, met momenten van intensieve uitwisseling.



## GRENDOERSCHRIJDENDE SAMENWERKING DAADWERKELIJK STIMULEREN

Zoals aangehaald op pagina 83, werd grensoverschrijdende samenwerking - als ze plaatsvond - geapprecieerd.

Tegelijkertijd leidde deze fase van Partons 2.0 maar in enkele zeer specifieke gevallen tot een uitwisseling buiten de Stuyflabs. In welke mate de Whatsappgroep voor deelnemers aan de tweede cyclus Stuyflabs leidt tot verdere uitwisseling, moet de toekomst uitwijzen.

### AANBEVELING: HOE ZORGEN VOOR MEER GRENDOERSCHRIJDENDE UITWISSELING?

- Meer specifieke uitwisseling zou georganiseerd kunnen worden rond concrete thema's (bv mobiliteit, gemeenschapstuinen...) met projecthouders die gelijkaardige projecten hebben. Dat zou hen meer gelegenheid bieden om concreet uit te wisselen en zou hen meer kunnen overtuigen om de grens over te steken.
- Ondersteuners kunnen zich richten op projecten die al van bij de start een aspect van grensoverschrijdende uitwisseling in zich hebben, bv in het project in het grensdorp Abele.



De  
grensoverschrijdende  
samenwerking  
werd meer dan  
geapprecieerd.

# Aanbevelingen voor lokale overheden en organisaties die participatief aan de slag willen gaan

Tenslotte willen we nog enkele aanbevelingen formuleren aan projecthouders zelf. Deze aanbevelingen kunnen ondersteuners eventueel delen met projecthouders. Verdere aanbevelingen en tips zijn terug te vinden in de toolkit in bijlage.

## 1. ZORG ERVOOR DAT ALLE BETROKKEN PARTNERS OP DEZELFDE LIJN STAAN

In vele projecten zijn er verschillende beslissers, betrokken partijen of partners die samen het participatieve traject uitstippelen. Die moeten zich ervan verzekeren dat ze allemaal dezelfde boodschap brengen en het eens zijn over het doel en reikwijdte van de participatie, voor ze (mede)burgers uitnodigen om te participeren. Goede oefeningen daarvoor zijn de Golden Circle om de 'waarom' van het project samen te bepalen en de positioneringsoefening met alle partners samen op de participatieladder (zie punt 2 en [toolkit](#)).

Niets is zo nefast voor een participatieve dynamiek als niet ingeloste verwachtingen van de deelnemers, die bijvoorbeeld denken dat ze mee mogen nadenken terwijl alles al beslist is. Ook in de uitvoering van beslissingen moeten partners samenwerken om echt te realiseren wat er beslist is. Anders kunnen deelnemers zich bedrogen voelen en niet meer komen opdagen op een volgend participatiemoment.

Elk project heeft ook duidelijke trekkers nodig, die het overzicht behouden en een aanspreekpersoon zijn voor de buitenwereld. Dat is een andere manier om verschillende en elkaar tegensprekende boodschappen te vermijden.

## 2. BEPAAL VOORAF DE REIKWIJDTE VAN DE PARTICIPATIE (PARTICIPATIELADDER)

Vooraleer aan een participatietraject te beginnen, moet duidelijk zijn wat de ruimte is voor deelnemers om hun ideeën en tijd in te brengen in het project, en tot waar ze mee kunnen sturen. Die denkoefening brengt helderheid voor zowel partners als deelnemers. Meer uitleg over de participatieladder vind je op p. 18 en in de [toolkit](#).

## 3. ZIJN EXTERNE EXPERTS NODIG VOOR EEN PARTICIPATIETRAJECT?

Voor projecthouders die niet de gewoonte hebben om participatietrajecten te organiseren, kan het moeilijk zijn om de juiste methodes en facilitatietechnieken te bepalen. Dan is de expertise van een gespecialiseerd bureau of een expert nuttig. Zij kunnen helpen op verschillende manieren: ze kunnen het hele traject uit handen nemen (voorbereiding, facilitatie, synthese van de resultaten) of de projecthouder ondersteunen terwijl die zelf aan de slag gaat.

Om de samenwerking met zo'n experts te doen slagen zijn volgende aandachtspunten belangrijk:

- Deel zoveel mogelijk informatie met de experts zodat ze de situatie zo goed mogelijk kunnen inschatten en geschikte oplossingen kunnen voorstellen. Als het onderwerp van een project bijvoorbeeld de heraanleg van een plein is, heeft de expert alle studies, analyses en gegevens nodig die beschikbaar zijn.
- De projecthouder moet de finale beslissingen nemen en uitvoeren en moet zich dus absoluut ook zelf volledig engageren in het traject en in alle stappen die de experts zetten. Uitbesteding aan een externe expert is niet per sé een tijdsbesparing. Deelnemers aan de participatiemomenten moeten de projecthouder kunnen zien en aanspreken.
- Projecthouders bepalen, voor ze beroep doen op een expert, best wat het doel en gewenste participatieniveau is (zie boven). Dat maakt het voor de expert opnieuw makkelijker om aangepaste oplossingen uit te werken. Het vermijdt ook vertragingen doordat de opdracht onderweg moet geherformuleerd worden. Lukt het niet alleen om het doel scherp te krijgen? Ook daarbij kan de expert helpen, die vraag wordt dan best opgenomen in het bestek.

**CCFI schakelde de bureaus Verdi en Ad'Auc in om participatiemomenten te faciliteren.**  
foto CCFI



## 4. PARTICIPATIE IS GEEN EENMALIGE OEFENING

Echt innovatieve resultaten komen er pas als een gemeente of organisatie een heuse participatiecultuur kan creëren. Inwoners van een gemeente die niet de gewoonte hebben om hun ideeën te formuleren, of die niet de ervaring hebben dat er met hun ideeën rekening gehouden wordt, zullen minder geneigd zijn om actief mee te werken in een participatief traject.

De eerste uitwisselingen kunnen dus wat voorzichtig verlopen. Maar als er de eerste keer gevolg wordt gegeven aan wat deelnemers zeggen en vragen, zelfs al gaat het maar over een klein aspect van het project, is dat een eerste stap naar de vertrouwensrelatie die nodig is voor vruchtbare burgerparticipatie.

Mogelijk zijn meerdere momenten nodig - met specifieke groepen, of met verschillende methodes naargelang het profiel van de deelnemers - om alle ideeën of noodzakelijke informatie te verzamelen. Soms loopt de uitwisseling ook vlotter in kleinere groepjes mensen. Het kan een goed idee zijn om een participatietraject op te delen in kleine stapjes zodat iedereen de nieuwe manier van werken gewoon kan worden.

Na een geslaagd en dynamisch participatiemoment is continuïteit belangrijk. De energie kan verdergezet worden door de deelnemers te betrekken bij de volgende stappen in het project, of door de oefening te herhalen in andere projecten. Zelfs structurele uitwisseling valt te overwegen, zoals gebeurt in het Comité van Wijzen van Nieppes (zie p. 60) of door vaste participatiemomenten in een organisatie.

# BIJLAGEN

## Bijlagen eindrapport:

1. Informatiebronnen eindrapport
2. Online evaluatie
3. Overzicht contactmomenten en Stuyflabs
4. Powerpoint Stuyflab 1 (Nederlandstalig) Ieper
5. Powerpoint Stuyflab 1 (Franstalig) Hazebrouck
6. Powerpoint Stuyflab 2 Grande-Synthe
7. Powerpoint Stuyflab 3 Watou
8. Powerpoint Stuyflab 4 Bergues
9. Powerpoint Stuyflab 5 Kortrijk
10. Toolkit

De bijlagen, inclusief de toolkit, zijn terug te vinden op S-Pass via deze link:

<https://www.partons2-0.eu/fr/portail/108/mediatheque/53265/eindrapport-van-de-stuyverij-over-de-projectenoproepen-rapport-final-de-de-stuyverij-sur-les-appels-a-projets.html>

De verslagen van de verschillende Stuyflabs met foto's zijn terug te vinden op S-Pass:

<https://www.partons2-0.eu/fr/portail/108/observatoire/index.html>

Het tussentijds rapport over de eerste projectoproep en de bijhorende bijlagen zijn terug te vinden op S-Pass via de volgende link: <https://www.s-pass.org/fr/mediatheque/48213/rapport-intermediaire-tussentijdse-verslag-de-stuyverij-partons-2-0.html>



# EN QUETE DE LA PARTICIPATION

Rapport final de la mission de De Stuyverij pour Partons 2.0





# AVANT-PROPOS

Au printemps 2018, De Stuyverij a posé sa candidature à un marché passionnant : l'accompagnement de communes et d'organisations en vue du développement participatif de services innovants dans le cadre du projet Interreg Partons 2.0 qui se situe dans la région frontalière entre la Flandre occidentale et le Nord de la France.

De Stuyverij est une entreprise sociale de Courtrai qui soutient les personnes et les organisations dans leur collaboration à une société « empreinte de satisfaction ». La Methodieklab est le département responsable pour les services de consultance au sein de De Stuyverij. En développant ensemble des idées et en utilisant les connaissances et les ressources de chacun, on génère des innovations surprenantes et des projets suscitant un large soutien. Nous voulions propager cet état d'esprit participatif à l'ensemble des participants au projet Partons 2.0.

Le parcours fut une véritable quête pour tout le monde. Mais avec un résultat. Lorsqu'une commune dit avoir réalisé que la participation doit toujours faire partie des grands projets publics, qu'une organisation constate que le soutien de Partons 2.0 a convaincu leur commune d'opter pour une approche plus participative ou qu'un comité de quartier affirme qu'un « monde s'est ouvert à eux », on peut parler d'une entreprise réussie.

Le présent rapport donne un aperçu du parcours déployé par De Stuyverij, des projets participants et des leçons que nous avons apprises avec les partenaires et les participants en matière de participation et d'innovation. Afin de rendre tout ceci encore plus pratique et tangible, le présent rapport s'accompagne également d'une boîte à outils destinée aux administrations et aux organisations qui entendent inclure la participation dans leurs activités. Reste à espérer que cet aperçu pourra aussi en aider d'autres à mieux accepter l'approche participative.

Nous vous en souhaitons une lecture agréable et pleine d'inspiration.

Eline Charles  
Eefje Cottenier  
Sabine Craenen

# PARCOURS

## 1. Parcours préalable : analyse transfrontalière et projets pilotes

### PARTONS 2.0

Partons 2.0 signifie « participatieve ontwikkeling van de streek », c'est-à-dire développement participatif du territoire. Dans ce projet INTERREG, différents partenaires de la région frontalière entre la Belgique (Flandre occidentale) et la France unissent leurs forces afin de découvrir de quelle manière la participation peut générer l'innovation nécessaire des services en région rurale.

Lorsque, dans le présent rapport, nous faisons référence aux « partenaires », il s'agit des initiateurs de Partons 2.0, à savoir :

- La Province de Flandre occidentale (chef de file)
- L'asbl Regionaal Landschap Westhoek (RLW)
- Erfgoedcel CO7
- Le GECT West-Vlaanderen/Flandre-Dunkerque-Côte d'Opale
- L'AGUR Dunkerque
- Le Conseil d'Architecture, d'Urbanisme et de l'Environnement du Nord (CAUE)
- Le Conseil Départemental du Nord (CD59)
- Les Espaces naturels régionaux (ENRx)
- Le Parc Naturel Régional des Caps et Marais d'Opale (PNRCMO)
- La Communauté de Communes de Flandre Intérieure (CCFI)
- La Communauté de Communes des Hauts de Flandre (CCHF)

**A Marquise, lors d'une brocante dans le village, les habitants pouvaient communiquer leurs idées sur la mobilité douce à la communauté de commune Terre des 2 Caps.**



Partons 2.0 se déroule dans la Province de Flandre occidentale ainsi que dans les départements du Nord et du Pas-de-Calais : notamment dans le Westhoek flamand, le Pays de Flandre et le PNR des Caps et Marais d'Opale. Dans cette région, ce sont surtout les habitants moins mobiles qui sont touchés par la disparition progressive des services aux citoyens. C'est pourquoi Partons 2.0 vise à renforcer l'offre de services aux habitants par le biais de diverses actions. Par « offre de services », nous entendons la prestation de services commerciaux et publics, mais aussi l'espace public, l'espace ouvert et le paysage. Partons 2.0 entend impliquer activement les habitants dans le développement de ces services, et encourage dès lors les expérimentations avec la participation citoyenne.

## ANALYSE TRANSFRONTALIÈRE ET PROJETS PILOTES ACCOMPAGNÉS PAR MAAT-ONTWERPERS

Partons 2.0 a connu une approche en plusieurs phases, dont une première phase impliquait la réalisation d'une [analyse transfrontalière](#) des services présents et des besoins dans la région.

Ensuite, un certain nombre de projets pilotes ont été sélectionnés par les partenaires dans la région frontalière. Le bureau Maat-Ontwerpers a été choisi pour accompagner les parcours de participation dans le cadre de ces projets pilotes. Un [rapport final](#) a été publié en décembre 2018. Les résultats de la phase pilote ont confirmé :

- L'importance de plusieurs thèmes de part et d'autre des frontières nationales (par ex. la disparition des services aux citoyens) ;
- Le besoin d'une approche spécifique pour chaque projet ;
- L'importance de bien déterminer l'objectif de la participation, de qui doit être impliqué dans le processus, la formulation d'une question clé.

Mais par-dessus tout, la première phase a révélé l'existence d'un important potentiel pour une approche participative dans la région frontalière. Cette approche est nouvelle pour de nombreuses communes et organisations, mais l'expérience restreinte dans les projets pilotes nous apprend qu'elle peut apporter un nouvel éclairage et créer une nouvelle dynamique.

## 2. Deuxième phase

### 2 APPELS À PROJETS

Dans une deuxième phase, les partenaires se sont concentrés sur le déploiement et la diffusion de l'expérience. Deux appels à projets ont été lancés : un au printemps 2018 et un au printemps 2019. Les partenaires ont chacun lancé cet appel à projets sous la forme de leur choix et par le biais de leurs propres canaux de communication, mais en alignant le calendrier et le contenu. Les projets ont ensuite été sélectionnés par les différents partenaires lors d'un jury transfrontalier commun.



Le première phase a révélé l'existence d'un important potentiel pour une approche participative dans la région frontalière.

Réunion publique pour les habitants de Nieppe

## Projets sélectionnés dans le cadre de l'appel à projets 1 :

PARTENAIRE	PORTEUR DE PROJET	PROJET
ENRx / PNRCMO	Commune de Baincthun	Développement du tourisme écologique
ENRx / Parc naturel régional de l'Avesnois	Commune de Beaudignies	Un lieu de rencontre ouvert au-delà des murs
ENRx / Parc naturel régional de l'Avesnois	Commune de Boussières-sur-Sambre	Un espace productif et créatif le long de la Sambre
Province de Flandre occidentale	Association De Groene Kans (Dixmude)	Aménagement d'une ancienne ferme en « maison ouverte » permettant différentes affectations
Province de Flandre occidentale	Association Vrije Tijd Anders (Dixmude)	Élaboration d'une offre de services pour les personnes handicapées
Province de Flandre occidentale	Buurtbewoner Kemmel	Réaffectation de l'église de Kemmel
Province de Flandre occidentale	Commune de Kortemark	Revaloriser l'ancien presbytère et son jardin en lieu de rencontre
ENRx / Parc naturel régional de Scarpe-Escaut	Association Nos jardins de campagne (Landas)	Élaboration et diffusion du jardin écologique (éco-jardin des Pâturins)
CCFI	Commune de Nieppe	Élaboration d'un espace de verdure et de détente le long des Étangs des Sources
CCFI	Commune d'Oudezeele	Proposer un espace multiservice qui permettrait de réunir les deux parties de la communes séparées par la RD218
ENRx / Parc naturel régional de Scarpe-Escaut	Commune de Quiévrechain	Demander aux habitants à aider dans le cadre de l'aménagement d'un réseau routier stratégique
PNRCMO	Terre des 2 Caps	Élaboration d'un cluster de gares axé sur des services innovants autour de la mobilité alternative
Province de Flandre occidentale	Groupement d'habitants (plateforme) Watou	Élaboration d'une offre de services en soutien aux tâches administratives et à d'autres aspects pratiques pour les personnes isolées
Province de Flandre occidentale	Groupement d'habitants (conseil de quartier) Wijk D'Achte (La Panne)	Contribution à la relance du quartier, notamment grâce à des activités d'économie collaborative

## Projets sélectionnés dans le cadre de l'appel à projets 2 :

PARTENAIRE	PORTEUR DE PROJET	PROJET
Province de Flandre occidentale	Plateforme d'habitants d'Abele	Création d'un lieu de rencontre franco-flamand au centre d'Abele
CCHF	Commune de Bergues	Réaménagement du centre de Bergues, avec les habitants
CCFI	Association La Casseline (Cassel)	Développer un espace partagé proche de la nature ouvert à tous et un écosystème alliant la protection de la biodiversité, la production alimentaire et les activités éducatives
Province de Flandre occidentale	Commune de Dixmude, De Lovie et Duin&Polder (Pervijze)	Création d'un « point-village »
Province de Flandre occidentale	Association De Gilde (Langemark)	Création d'un agréable lieu de rencontre pour les jeunes ménages pendant leur visite chez Kind&Gezin, en combinaison avec un réaménagement de la vélothèque attenante
Province de Flandre occidentale	Commune de Langemark – Poelkapelle	Réflexion avec les habitants du quartier quant à une réaffectation de l'église de Bikschote
Province de Flandre occidentale	Collectif Service des Régions rêvées (Ypres)	Marquage d'une empreinte artistique sur la ville avec les habitants du quartier grâce à une série d'ateliers
Province de Flandre occidentale	Ville d'Ypres	Installation de bancs à trois endroits dans la ville afin de permettre l'organisation de différentes activités en collaboration avec les habitants
Province de Flandre occidentale	Ville d'Ypres	Lancement d'un marché fermier local
Province de Flandre occidentale	Plateforme d'habitants de Leke	Aménagement d'une « bar-a-vane » et d'une bibliothèque pour favoriser des occasions de rencontres informelles et conviviales
CCHF	Association Les Papillons Blancs	Création d'un « point-village »
Province de Flandre occidentale	Ville de Furnes	Réaffectation d'une ancienne église et d'une ancienne école
Province de Flandre occidentale	Collectif Vrijstaat Heuveland	Requalification sociale et écologique de la région sur la base de 2 axes : la mobilité et les circuits courts

Province de Flandre occidentale	Commune de Poperinge (Watou)	Élaboration concrète du « salon de quartier » avec les habitants
CCHF	Commune de West-Cappel	Détermination des besoins en matière d'installations et de bâtiments, avec la population

Les fiches détaillées par projet figurent à la p. 117.



**À Ypres, les porteurs de projet néerlandophones du deuxième appel à projets se sont rencontrés pour le premier Stuyflab.**

## OFFRE AUX PORTEURS DE PROJETS

Les porteurs de projets sélectionnés ont pu compter sur différentes formes de soutien, qui différaient légèrement d'un partenaire à l'autre.

### **Accompagnement conjoint par De Stuyverij :**

Fin 2018, les partenaires ont engagé le bureau d'innovation sociale De Stuyverij pour un accompagnement global de tous les porteurs de projets en matière de participation, afin d'ajouter une dimension transfrontalière et une méthode commune et de réaliser une analyse de l'ensemble du parcours d'accompagnement. De Stuyverij proposait un parcours sous la forme de cinq « Stuyflabs », des ateliers où les porteurs de projets pouvaient échanger les uns avec les autres et s'approprier les principes de base de la participation. Ci-dessous, nous parlerons plus en détail de l'approche et de la vision de De Stuyverij.

### **Accompagnement individuel dans le cadre de la participation**

Les partenaires français ont également engagé des bureaux d'expertise pour l'accompagnement individuel des parcours de participation. L'idée sous-jacente était que les porteurs de projets n'organisent pas eux-mêmes les sessions de participation, mais que celles-ci soient facilitées par des experts, en concertation avec le porteur de projet. Cette approche correspondait à celle de Maat-Ontwerpers au cours de la phase précédente.

Les bureaux sélectionnés étaient :

- Les Saprophytes (projets ENRx)
- Verdi et Ad'auc (projets CCFI)
- Extracités (projets CCHF)
- Voix Active (projets PNRGMO)

La Province de Flandre occidentale n'a pas choisi de proposer cet accompagnement de manière standard à tous les porteurs de projets, mais a plutôt opté pour une aide sur mesure, en ce qui concerne la participation, mais éventuellement aussi d'autres thèmes. Ainsi, la commune de Kortemark a fait appel à l'expertise de l'asbl Velt pour ce qui est du jardinage écologique.

### **Aide matérielle :**

Les partenaires ont également pu offrir une aide matérielle aux porteurs de projets sur la base de leurs besoins précis. Il ne s'agissait pas dans ce cadre d'une subvention de projet traditionnelle, mais d'une aide ciblée (jusqu'à 10 000 euros) nécessaire pour pouvoir donner forme à l'innovation préconisée : par ex. Vrijstaat Heuvelland a fait appel à une agence événementielle pour animer les ateliers et développer un site web. Les frais d'infrastructure, les investissements et les frais de personnel n'entraient pas en ligne de compte.



## Approche de De Stuyverij

Dans la première phase de Partons 2.0, la participation prévue était axée sur l'obtention d'un résultat spécifique et se concentrait sur quelques moments bien précis dans un projet. Le bureau d'accompagnement offrait non seulement un coaching, mais se chargeait aussi de faciliter les sessions de participation. Un tel accompagnement a été proposé dans la deuxième phase du côté français par des bureaux d'étude spécifiques (voir ci-dessus).

Dans le cadre de Partons 2.0, De Stuyverij concevait la participation plutôt comme un processus continu : un ensemble d'aptitudes et une mentalité que les porteurs de projets doivent acquérir. La participation ne se limite pas à un seul moment ou à une seule question, si elle doit vraiment déboucher sur une copropriété des citoyens dans les processus de décision et l'innovation de services. C'est pourquoi De Stuyverij a proposé une série d'ateliers (Stuyflabs) où les porteurs de projets pourraient s'approprier les principes de base du travail participatif.

Dans la vision de De Stuyverij, cette conception par le propriétaire du projet est indispensable pour la réussite durable de la participation (voir aussi plus loin). Dans l'approche de De Stuyverij, les porteurs de projets pouvaient également choisir d'organiser leurs sessions de participation en totale indépendance, éventuellement avec un coaching à distance par De Stuyverij.

À quel niveau les (con)citoyens peuvent-ils participer ? Quel est précisément le but de cette participation pour ma commune, mon organisation ? Comment appliquer les résultats de la participation de manière durable ? De Stuyverij entendait stimuler les différents porteurs de projets à se poser ces questions.



**À Hazebrouck, les porteurs de projet francophones du deuxième appel à projets se sont rencontrés pour le premier Stuyflab.**

## Déroulement concret du parcours

De Stuyverij a débuté son parcours d'accompagnement par une présentation de son approche le 30 mai 2018 et une participation au jury du premier appel à projets le 25 juin 2018. Les partenaires qui participaient à ce premier appel à projets étaient la Province de Flandre occidentale, les ENRx, la CCFI et le PNRGMO avec le soutien du CAUE. Comme proposé dans l'offre, De Stuyverij a ensuite organisé des interviews avec les différents porteurs de projets et entamé l'élaboration du parcours d'accompagnement collectif. La première série de Stuyflabs s'est tenue entre le 25 octobre 2018 et le 23 mai 2019.

Cette façon de procéder a été réitérée au printemps 2019. Trois partenaires (la Province de Flandre occidentale, la CCFI et la CCHF) ont lancé un nouvel appel à projets et, le 27 juin 2019, la nouvelle série de projets a été sélectionnée. La deuxième série de Stuyflabs s'est tenue entre le 26 septembre 2019 et le 30 janvier 2020. Les dates et lieux précis de tous les moments d'accompagnement figurent dans l'[annexe 3](#).

Les ateliers traitaient à chaque fois d'une étape de l'élaboration d'un parcours participatif. À travers les différents labs, les participants ont découvert les principaux principes de la participation.

Stuyflab 1 : Introduction et formation en feed-back, dans des groupes linguistiques séparés (ce lab a donc à chaque fois été organisé 2 fois, en français et en néerlandais)

Stuyflab 2 : Styles de communication et détermination des objectifs du projet (la question centrale)

Stuyflab 3 : Cartographie des parties prenantes et cocréation

Stuyflab 4 : Techniques de facilitation et création d'une session de participation

Stuyflab 5 : Récolte d'observations

Les Stuyflabs étaient aussi l'occasion pour les partenaires et les porteurs de projets de lier connaissance par-delà la frontière. C'est à chaque fois devenu le plus concret lors de la connectors meeting, un élément permanent de chaque Stuyflab pendant lequel les participants soumettaient une question concrète à leurs coparticipants. Dans les entretiens d'évaluation qui ont suivi, les participants semblaient avoir appris énormément les uns des autres, tant sous la forme de conseils pratiques que d'observations.

Les méthodologies mises à disposition pendant les Stuyflabs figurent également dans la boîte à outils en annexe.

## TYPOLOGIE DES PROJETS

Dans ce chapitre, nous abordons la nature des projets, l'innovation qu'ils préconisaient et leur mode d'application de la participation. Nous procédons à une analyse générale du groupe de projets. À la p. 117 figure une fiche individuelle par projet.

La forme sous laquelle nous avons obtenu des informations différait d'un projet à l'autre : par écrit ou verbalement, de première ou de seconde main... La prudence est donc de mise lors de la comparaison des fiches de projets, et les chiffres généraux à la p. 178 ne peuvent pas être plus qu'une estimation. Les sources d'information sont :

- Les interviews (par téléphone ou en face à face) réalisées par De Stuyverij au début et à la fin du projet ;
- Les informations acquises pendant les Stuyflabs et les contacts intermédiaires ;
- Les informations acquises par les bureaux d'étude d'accompagnement ;
- Les informations acquises par les partenaires responsables des projets.

Voir l'[annexe 1](#) pour un aperçu plus précis de la façon dont nous avons contacté chaque projet.

## QUI ÉTAIT L'INITIATEUR DES PROJETS ?

APPEL À PROJETS 1	APPEL À PROJETS 2
8 projets de France et 6 de Belgique	11 projets de Belgique et 4 de France
8 projets initiés par une commune (7) ou une intercommunale (1) : 7 français et 1 belge.	7 projets (5 belges et 2 français) initiés par une commune. 2 projets introduits par la commune d'Ypres.
4 projets (3 belges et 1 français) introduits par une association.	5 projets (3 belges et 2 français) introduits par une association.
2 projets belges introduits par un groupe d'habitants local.	3 projets belges introduits par un groupe d'habitants local.

Au total, il y avait 16 projets sélectionnés à l'initiative d'une autorité locale et 14 à l'initiative d'initiateurs privés, soit sous la forme d'un groupe d'habitants local, soit sous la forme d'une association.

Au premier tour, 15 projets ont été sélectionnés pour une aide. Ces projets étaient en grande partie initiés par des communes du côté français et par des organisations et des groupes d'habitants du côté belge. Au second tour, 15 projets au total ont également bénéficié d'une aide. Le tableau, en ce qui concerne les initiateurs, était alors plus mitigé de part et d'autre de la frontière.

La commune d'Oudezele, sélectionnée au premier tour, a participé aux Stuyflabs au second tour. De plus, le Comité des Sages de Nieppe a également participé aux Stuyflabs au second tour. Ils y ont été encouragés par la commune de Nieppe, qui avait participé au premier tour.

## QUELLE INNOVATION LES PROJETS ONT-ILS DÉVELOPPÉE ?

Au début, chaque initiateur préconisait une certaine innovation concrète pour un meilleur service à la population locale. Comme on pouvait s'y attendre, les objectifs et les idées ont été actualisés çà et là sur la base du parcours participatif. En ce qui concerne 2 projets proposés, on constate cependant un changement radical par rapport à l'idée de projet originale, indépendamment de la contribution participative. Dans ce cas, il était plutôt question :

- d'une idée prématurée lors de l'introduction du projet ; tous les paramètres n'étaient pas encore suffisamment étayés et, après mûre réflexion, le projet s'est avéré irréalisable ;
- d'un changement radical de contexte, par ex. un changement d'administration communale depuis l'introduction du projet.

Certains porteurs de projets (surtout les autorités locales et les organisations établies) ont l'habitude de souscrire automatiquement à toute possibilité d'aide supplémentaire. Dans certains cas, cela a donné lieu à un mode d'introduction opportuniste, dans le cadre duquel l'esprit de l'appel à projets est lu et suivi moins rigoureusement. À la p. 181, nous nous penchons sur les avantages et les inconvénients du recours à un appel à projets et examinons quelques pistes alternatives.



**Les enfants aussi ont pu, dans plusieurs projets, réfléchir à propos de l'aménagement de leur commune.**

Photo Les Saprophytes

Grâce à la participation, les communes veulent mieux comprendre les souhaits de leur population.

### L'espace public comme prestation de services

Parmi les projets initiaux, 15 initiateurs proposaient une réaffectation ou un réaménagement de l'espace ouvert, ou la réaffectation d'un bâtiment public ou d'une église dans la commune. Ainsi, ils entendaient créer un meilleur cadre de vie pour leurs habitants et/ou rendre le village plus attractif pour les visiteurs.

L'objectif sous-jacent de ces projets est d'impliquer davantage les habitants dans la commune. Il va donc bien au-delà de l'aménagement de l'espace public. Grâce à la participation, les communes veulent mieux comprendre les souhaits de leur population, mais par la suite aussi que les habitants s'occupent davantage de l'espace public et peut-être même qu'ils le co-gèrent. Un plus grand nombre de rencontres, une plus grande cohésion sociale et un meilleur cadre de vie, tels sont les objectifs les plus cités de ces projets.

Les projets en question sont les projets lancés à Abele, Baincthun, Beaudignies, Bergues, Boussières-sur-Sambre, La Casseline, Ypres (bancs à palabres), Langemark, Kortemark, Nieppe, Oudezele, Quiévrechain, Terre des 2 Caps, Furnes et West-Cappel. Un de ces porteurs de projets (Terre des 2 Caps) avait en fait pour principal objectif un changement de mentalité pour une mobilité plus douce.

Alors que, dans le premier appel à projets, tous ces porteurs de projets étaient des communes, des citoyens voulaient également s'occuper de l'espace ouvert dans le deuxième appel à projets :

- L'organisation éco-éducative La Casseline souhaitait créer un espace partagé proche de la nature dans les environs de Cassel.
- La plateforme d'habitants d'Abele souhaitait réaffecter un terrain en friche au centre du village avec les habitants du village.

Les projets qui se sont, dans un certain sens, aussi concentrés sur l'espace ouvert, mais d'un point de vue un peu différent, étaient :

- Le projet de Nos Jardins de Campagne à Landas, qui visait à sensibiliser davantage les habitants à la contribution que leurs jardins apportent au paysage public et à l'écologie dans la commune.
- De Gilde à Langemark, qui souhaitait rénover son propre bâtiment afin de pouvoir y héberger plus de services pour les habitants de Langemark-Poelkapelle et en faire un lieu de rencontre.

### Développement d'autres services

D'autres initiateurs de projets visaient une gamme très variée de services, avec un lien moins direct vers un espace ouvert (réaménagé).

- Certains projets ont pour principal objectif de laisser les gens **se rassembler davantage**, de **faciliter les rencontres** et de stimuler **l'initiative bottom-up**. (Plateforme d'habitants de Leke, Service des Régions rêvées à Ypres, De Groene Kans à Dixmude, Vrije Tijd Anders).
- Quelques projets veulent investir dans la **transition** vers plus d'économie collaborative et les circuits courts (Heuvelland, Wijk d'Achte (La Panne), Marché local d'Ypres).
- Certains projets ont pour but de soulager les **besoins directs** de la population (surtout moins mobile). C'est évidemment le cas des projets qui aménagent un point-village, où des services de base sont proposés aux habitants du village, souvent avec l'aide de bénévoles : aide pour les tâches administratives, les courses, la garde d'enfants. Mais dans les points-villages aussi, l'amélioration de la cohésion sociale est un objectif supplémentaire important. (initiative d'habitants à Watou dans le cadre du premier appel à projets, Point-village à Pervijze, Salon de quartier à Watou et Les Papillons Blancs dans le cadre du deuxième appel à projets).

**Wijk d'Achte à La Panne  
voulait renforcer la  
cohésion dans le quartier  
par le biais de l'économie  
de partage.**



L'analyse des services transfrontaliers qui a été réalisée dans la première phase de Partons 2.0 conclut que « les habitants et les communes doivent faire preuve de flexibilité et rechercher une combinaison de services ou de lieux hybrides associant services et magasins ». En outre, l'analyse conclut que « les lieux où on peut vivre ensemble, où on peut avoir des contacts sociaux et où les habitants et les élus assument leur rôle main dans la main gagneront en importance ». Nous retrouvons ces deux points de vue dans les propositions que les porteurs de projets ont élaborées, ainsi qu'il ressort de la liste ci-dessus.

## DIFFÉRENTS NIVEAUX DE PARTICIPATION

### L'échelle de participation

Pendant le parcours, De Stuyverij s'est servi d'une échelle de participation afin de représenter les différents niveaux de participation. Car un porteur de projet peut autant offrir un espace restreint à la participation que confier l'ensemble du projet à la communauté. Entre ces deux extrêmes, il existe encore pas mal de possibilités différentes. Dans la boîte à outils en annexe, l'échelle de participation est présentée plus en détail. Il suffit ici d'indiquer les différents niveaux utilisés dans Partons 2.0 :

Un porteur de projet peut tant offrir un espace restreint à la participation que confier l'ensemble du projet à la communauté.

- **Information** : les (con)citoyens sont informés des plans et de l'état des lieux du projet. Cela crée une certaine implication, mais le degré de participation est encore très limité à ce niveau.
- **Consultation** : les (con)citoyens peuvent donner leur avis, mais le porteur de projet décide librement dans quelle mesure il en tiendra compte. Le public n'a donc aucun pouvoir de décision, mais étant donné qu'il a pu participer à la réflexion, il y a déjà plus d'implication.
- **Coproduction** : les (con)citoyens participent au projet en lui donnant forme (un espace, un avant-projet, etc.) ou en le mettant en œuvre (l'entretien d'un jardin potager, l'ouverture d'un bar pendant un événement, etc.). Le niveau de la coproduction inclut encore beaucoup de niveaux de participation différents. Ceux qui participent à la conception à un stade précoce du projet disposent aussi d'un certain degré de pouvoir de décision. Dans le même temps, les bénévoles peuvent exercer des tâches exécutives sans avoir aucun pouvoir de décision sur le déroulement du projet.  
En ce qui concerne la coproduction, l'accent est mis sur le « faire » ensemble, plutôt que sur le penser et le parler ensemble.
- **Codécision** : la contribution des (con)citoyens est déterminante pour le déroulement du projet. À ce niveau de participation, un porteur de projet ne pourra jamais nier la suggestion d'un (con)citoyen sans une bonne argumentation. La codécision offre un fort soutien et des solutions qui répondent aux besoins du groupe cible impliqué.
- **Cogestion** : les (con)citoyens donnent non seulement forme au projet, mais ils en deviennent aussi « propriétaire » et en garantissent la mise en œuvre et la durabilité. Le porteur de projet cède entièrement le projet. Ce n'est pas facile à réaliser, mais si cela fonctionne, c'est une très bonne façon de pérenniser un projet.

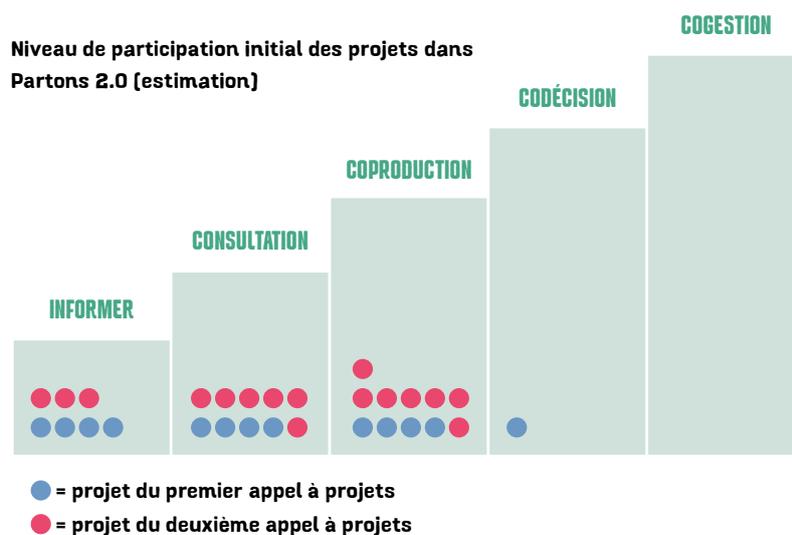
Il existe d'autres échelles de participation avec plus ou moins de niveaux ; une échelle de participation n'est pas une science exacte. Les différents niveaux ne constituent pas un jugement de valeur. Il y a parfois de bonnes raisons d'opter pour une forme moins forte de participation. Le principal est de bien se rendre compte du niveau de participation souhaité, de s'accorder entre partenaires concernés, et de créer les bonnes attentes à l'égard du groupe cible.

## Niveaux de participation aux projets dans le cadre de Partons 2.0

Pendant la première interview avec les porteurs de projets, De Stuyverij a sondé le niveau de participation que les porteurs de projets étaient disposés à autoriser et/ou qu'ils appliquaient déjà dans la pratique. Bref, il est question de la façon dont les porteurs de projets interprétaient la notion de « participation ». Parfois, l'évaluation de De Stuyverij était différente de celle du porteur de projet. Lors des Stuyflabs pour le deuxième appel à projets, les porteurs de projets ont fait l'exercice de se situer sur l'échelle de participation, et ce, tant au début que pendant le dernier Stuyflab. En raison de la présence limitée et variable de porteurs de projets lors des Stuyflabs, nous ne sommes pas en mesure de tirer des conclusions objectives de cet exercice. Il s'est cependant avéré utile pour les porteurs de projets individuels ; plusieurs d'entre eux ont déclaré évaluer leur niveau de participation différemment - et souvent moins haut - après les Stuyflabs par rapport au début. Cela leur a permis de se forger une idée plus claire de la participation et de leurs propres ambitions à cet égard.

Le graphique ci-dessous illustre le niveau de participation de tous les projets tel qu'évalué par De Stuyverij. Cette évaluation a été complétée là où cela s'avère pertinent par les observations des partenaires responsables et des experts accompagnants. Elle a été réalisée par exemple sur la base des indications suivantes :

- Un porteur de projet qui fait des déclarations telles que « nous devons veiller à ne pas donner de faux espoirs aux gens suite à un moment participatif » ou « tout n'est pas possible » indique qu'il ou elle veut finalement rester aux commandes ; consultation donc, mais pas codécision.
- Une commune qui semble déjà avoir déterminé à quoi le projet ressemblera, mais qui veut l'expliquer aux habitants, afin qu'ils le « comprennent » et le « soutiennent » mieux, veut avant tout informer les habitants.
- Un porteur de projet qui parle peu de moments de décision communs, mais qui veut impliquer ses concitoyens dans la mise en œuvre du projet, voit la participation plutôt comme « une action commune » [coproduction] que comme « une réflexion commune » [consultation/codécision].



### Quelques remarques au sujet de ce graphique :

- Cette évaluation est en tout cas subjective, d'autant plus si nous n'avons eu que des contacts limités avec le porteur de projet en question.
- En cas de doute entre deux niveaux, nous avons opté pour le niveau le plus bas.
- Les rapports pendant les premier et deuxième appels à projets étaient similaires. Nous les avons dès lors regroupés dans un graphique.
- Sous « information », nous avons placé tous les projets qui n'atteignaient pas le niveau « consultation ». Parmi eux aussi un certain nombre de projets qui ne semblaient en fait pas vraiment intéressés par la participation citoyenne, mais qui ont été introduits pour des raisons plutôt financières.
- Le graphique montre qu'il y avait au début peu de projets au niveau de la codécision ou de la cogestion. Ce n'est en soi pas non plus étonnant ; céder des projets requiert du temps et de l'exercice.
- D'une manière générale, nous pouvons dire que les organisations privées se retrouvent plus facilement sous « coproduction », car elles ont pour tradition de travailler avec des bénévoles et des gens sur le terrain. Cela ne signifiait pas toujours que ces organisations étaient disposées à permettre au groupe cible de participer à la prise de décision ; souvent, la coproduction est surtout de nature exécutoire.



**À Kortemark, les habitants travaillaient ensemble dans un jardin; l'accent est sur le 'faire' ensemble.**  
Photo Commune de Kortemark

Vu que tous les porteurs de projets n'ont pas participé de manière aussi intensive au parcours de De Stuyverij, nous disposons de trop peu d'informations pour déterminer dans quelle mesure ces projets ont subi un changement au fil du parcours. Sur la base des entretiens d'évaluation que nous avons pu mener avec une partie des porteurs de projets, voici ce que nous pouvons dire :

- Les porteurs de projets qui, dès le début, étaient peu enclins à opter pour la participation, et avaient peu de motivation intrinsèque ou doutaient du choix de la participation, n'ont en général pas changé d'avis dans le cadre de Partons 2.0, malgré tout l'accompagnement (voir p. 183).
- Les porteurs de projets très motivés à recourir à la participation ont approfondi leurs connaissances et étaient enthousiastes à propos des outils et de l'accompagnement fournis. Ils ont dès lors vraiment été aidés. Parfois, il ne s'agit que de quelques personnes spécifiques dans le cadre du projet. Mais le fait qu'ils aient pu acquérir ces connaissances, aura sans aucun doute un impact sur la participation au sein de leur organisation ou commune.
- Un certain nombre de porteurs de projets ont également aiguisés leurs ambitions en matière de participation et se sont orientés vers la codécision ou la cogestion. Ainsi, la plateforme d'habitants d'Abele a très fortement amélioré son approche participative grâce à l'accompagnement et à l'échange pendant les Stuyflabs : « Un tout nouveau monde s'est ouvert à nous ». À Kortemark, le service culturel est parvenu à céder en grande partie la gestion du jardin commun (cogestion). Alors que la coordinatrice avait presque tout organisé et géré au début, il s'est retrouvé en mars 2020 principalement entre les mains des bénévoles.

## QU'EST-CE QUE LES PORTEURS DE PROJETS VOULAIENT APPRENDRE ?

Dans les interviews initiales, les porteurs de projets ont cité plusieurs aptitudes qui leur faisaient défaut pour pouvoir mener le parcours de participation à bien. De Stuyverij a également détecté un certain nombre de besoins pendant ces premiers entretiens. Sur cette base, une liste a été établie des aptitudes et connaissances dont les porteurs de projets avaient besoin. Les plus courantes étaient les suivantes :

Méthodes et techniques pour organiser des sessions de participation	16 projets
Méthodes et techniques pour donner forme à la cocréation et à un mode de collaboration coopératif	16 projets
Aptitude pour accroître l'implication des (con)citoyens	14 projets
Aptitude pour accroître le sentiment d'appropriation des (con)citoyens	14 projets
Pouvoir transformer une méthode de travail top-down en une méthode de travail bottom-up	13 projets
Techniques pour sensibiliser les (con)citoyens à propos d'un thème déterminé	12 projets

Les autres aptitudes notables à développer étaient une meilleure compréhension des besoins du groupe cible (10), une meilleure compréhension de la participation (9), l'exploitation des ressources du groupe cible - connaissances, temps, connexions, etc. - dans le projet (9), l'accès au groupe cible du projet (9) et l'implication des responsables politiques (8).

Certains besoins ont été constatés par De Stuyverij plutôt que par les porteurs de projets : par exemple le besoin de travailler davantage bottom-up, dans le cadre de projets où nous avons établi un mode de raisonnement plutôt top-down, ou « une meilleure compréhension de la participation ».

D'autres besoins ont été explicitement cités par les porteurs de projets, comme par exemple « les méthodes et techniques » et « une meilleure compréhension des besoins du groupe cible ». « L'implication des responsables politiques » était souvent une préoccupation des porteurs de projets privés qui souhaitaient l'aide de leur commune, mais aussi des fonctionnaires qui avaient besoin de la collaboration de leur administration communale ou des autres services au sein de la commune.

Ces aptitudes nous ont surtout permis d'apprendre ce qui inquiétait les porteurs de projets et comment les aider.

Ces aptitudes nous ont surtout permis d'apprendre ce qui inquiétait les porteurs de projets et comment les aider. La boîte à outils en annexe constitue déjà une aide concrète pour les porteurs de projets qui veulent mettre en place des parcours de participation à l'avenir. Les instruments fournis pendant les Stuyflabs ont également été très appréciés.

## AUTRES BESOINS

Outre les aptitudes liées à la participation, les porteurs de projets avaient encore d'autres besoins souvent plus pratiques afin de pouvoir mener à bien leur projet. Les plus fréquents étaient les suivants :

La collaboration d'autres parties prenantes (autres services au sein de la commune, autres organisations, élus, etc.) ; ce besoin correspond étroitement à l'aptitude « implication des responsables politiques » susmentionnée	11
Un démarrage rapide du projet	8
Des investissements et un budget, par ex. pour le personnel	7
Une expertise externe	6
Un terrain ou local	5

Ces besoins ne traitent en soi pas de la participation, mais il s'agit souvent de conditions pour pouvoir réaliser le projet. S'ils n'étaient pas remplis, cela signifiait souvent un grand frein, voire l'échec du projet. En revanche, s'ils étaient remplis, cela signifiait un boost pour le projet.

- Par ex. le soutien de Partons 2.0 a généré pas mal de soutien supplémentaire pour le projet du service culturel de Kortemark, impliquant dès lors aussi un soutien bien plus important de la part des autres services communaux. Ils ont donc pu réaliser la collaboration des autres parties prenantes.
- Par ex. à Langemark-Poelkapelle, il a fallu trouver d'urgence une solution pour l'accueil extrascolaire ; un lancement rapide s'avérait nécessaire. L'option de démarrer un parcours de participation autour de l'environnement scolaire a dès lors été abandonnée pour une autre solution plus rapide et le projet a été repensé.
- Par ex. De Groene Kans à Dixmude n'a pas pu démarrer le projet pendant longtemps, parce que la rénovation du bâtiment devant l'héberger n'était pas terminée.
- Par ex. la commune de Baincthun n'a pas pu exécuter le projet introduit au départ parce que l'achat du terrain en question n'était pas finalisé.
- Par ex. à Ypres, il y avait trop peu de soutien pour le projet des bancs à palabres ; après le départ du fonctionnaire responsable, on ignore si le projet sera encore poursuivi.



**Co-créer l'espace avec les habitants du quartier**  
Photo Les Saprophytes

## DANS QUELLE MESURE LES PROJETS SONT-ILS PARVENUS À METTRE EN ŒUVRE LEURS PLANS ?

L'état des lieux varie fortement d'un projet à l'autre et est difficile à concevoir sous forme de statistiques, à cause des informations disponibles très variables par projet. Les meilleures informations à ce sujet figurent dans la fiche par projet.

### Quelques constatations générales :

#### Quels projets ont été mis en œuvre ?

- 2 projets du premier appel à projets ont été interrompus à un stade très précoce du parcours : un à l'initiative du partenaire responsable (Kemmel) et un parce que les bénévoles n'étaient pas parvenus à le boucler (Watou).
- Tous les autres projets du premier appel à projets ont, d'une manière ou d'une autre, été lancés en mai 2020 ; parfois, seul le parcours de participation a été exécuté et des conseils ont été formulés par les experts externes ; d'autres porteurs de projets sont déjà pleinement actifs sur le terrain.
- Dans le deuxième appel à projets, 6 projets n'avaient pas encore été lancés en mars 2020.
- Dans tous les autres projets, une forme ou une autre d'activité participative avait déjà été mise en œuvre et/ou on avait déjà entamé l'exécution du projet sur le terrain.

Dans l'état des lieux intermédiaire du printemps 2019, nous avons aussi observé que plusieurs projets du premier tour n'avaient pas encore vraiment été lancés. Un an plus tard, tous ces projets sont en cours d'exécution.

Lorsqu'un accompagnement externe est prévu, l'une ou l'autre forme de parcours est toujours appliquée, même si le porteur de projet n'est pas vraiment motivé. Lorsque le porteur de projet doit organiser lui-même la participation et que la motivation fait défaut, le projet est interrompu.

#### L'impact de la crise du coronavirus et les élections

- Tous les projets que nous avons contactés dans le courant des mois de mars et avril 2020 ont ressenti l'impact de la crise du coronavirus. Nous en avons tenu compte çà et là dans la fiche individuelle, mais ne l'avons pas explicitement mentionné comme barrière parce que ce n'est pas spécifique à un projet déterminé. La plupart des projets encourront un retard d'au moins deux mois, pour leur parcours de participation ou leur mise en œuvre.
- En France, il y a eu les élections municipales en mars 2020. Vu que bon nombre de projets en France ont été introduits par des communes, cela a également eu une grande influence sur le calendrier et les plans proprement dits. Par ex. à Bergues, madame le maire ne s'est pas présentée à un nouveau mandat, et il y aura donc sans aucun doute un changement. Mais dans bon nombre d'autres projets aussi, les élections ont joué un rôle d'une manière ou d'une autre. Cela figure en revanche comme obstacle dans les fiches individuelles, parce qu'il s'agit d'une barrière spécifique aux projets introduits par les communes françaises. De plus, la crise du coronavirus a également entraîné le report du deuxième tour des élections, ce qui a parfois occasionné un double retard.



# FICHES DE PROJETS

Sur la base des informations collectées au fil du parcours, des fiches de projets standardisées ont été établies pour chacun des projets. Ces fiches décrivent à chaque fois la situation de départ du projet, les objectifs fixés, les besoins et les barrières. Ensuite, elles indiquent pour chaque projet l'accompagnement proposé, l'éventuelle situation intermédiaire en mai 2019 (pour les projets du premier appel à projets), la situation finale en mars 2020 et l'éventuelle suite recommandée ou planifiée.

# ABELE

Mise en place d'un lieu de rencontre franco-flamand au centre d'Abele

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Plateforme d'habitants d'Abele (Poperinge) - Abele : presque 900 habitants

**Statut :** Plateforme d'habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées : suite à un problème d'héritage, le terrain ne peut toujours pas être mis en service.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Quelques ménages veulent faire d'un terrain en friche dans le village un lieu de rencontre social, ainsi qu'impliquer les habitants de la partie française du village (Boeschepe). Le problème d'héritage est la question la plus pressante.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un lieu de rencontre sur le terrain
- Une plaine de jeux
- Un jardin partagé

### Effets désirés du projet :

Plus de place pour la connexion entre les habitants et différentes générations, ainsi qu'avec les habitants français de Boeschepe de l'autre côté de la frontière

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Méthodologies pour impliquer tout le monde

### Autres :

Clarté quant à l'appropriation et au statut du terrain

## BARRIÈRES

- L'appropriation de la parcelle de terrain
- Les personnes francophones à Abele sont moins faciles à impliquer
- La barrière linguistique

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le notaire a donné l'autorisation d'utiliser temporairement le terrain.
- Un café d'habitants s'inspirant de la pratique de Leke a été organisé. Il y avait plus de personnes que prévu (30) et le porteur de projet s'est montré très positif à propos de l'expérience.
- Une réunion des habitants avec la ville de Poperinge était prévue le 12 mars 2020, la situation du terrain devrait être évoquée le 9 mars au conseil communal. Mais en raison du confinement, celle-ci n'a pas eu lieu.
- Aujourd'hui, la plateforme d'habitants a lancé une communication via Facebook. Celle-ci suscite de bonnes réactions et idées, mais n'atteint pas les personnes qui ne sont pas sur Facebook.

## SUITE

- La plateforme d'habitants devrait organiser de nouveaux cafés d'habitants dès la fin du confinement, éventuellement aussi sur le terrain proprement dit.
- Les habitants de Boeschepe (France) seront abordés par le biais de flyers, ainsi que par d'autres moyens. On a trouvé des traducteurs bénévoles.
- Deux dossiers de subvention ont été introduits, dont un auprès de la Fondation Roi Baudouin (Buurten op den Buiten 2020) et un auprès du Fonds des Paysages.
- Un rêve serait de pouvoir acheter le terrain avec la ville de Poperinge à l'avenir. Si cela ne fonctionne pas, l'idée consiste à aménager, en collaboration avec Boeschepe, une parcelle de terrain en lieu de rencontre du côté français de la frontière.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Grâce aux techniques et à l'inspiration fournies, la plateforme d'habitants a vraiment pu accroître sa portée, et a pas mal d'idées pour l'avenir.
- Les médias sociaux permettront de susciter un grand intérêt auprès des habitants du quartier.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION :

- Le projet a vraiment été lancé grâce au soutien apporté ; l'inspiration d'autres porteurs de projets et le soutien concret dans le cadre des Stuyflabs y ont contribué. Citation : « Un tout nouveau monde s'est ouvert à nous ».
- Les problèmes avec le terrain ont longtemps bloqué le porteur de projet, mais sans réponse complète, une dynamique a tout de même déjà été lancée grâce à l'accompagnement. On a aussi l'autorisation de déjà organiser des activités sur place dans l'attente d'une réponse en ce qui concerne le terrain.

# BAINCTHUN

Aménager un espace de loisirs au cœur du village /  
Développement du tourisme écologique (projet remanié)

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Commune de Baincthun

**Statut :** Commune - 1316 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées, études disponibles, participation à commencer seulement en 2020 après l'acquisition du terrain

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire local :** PNRCMO

**Partenaire de coordination responsable :** ENRX

## DESCRIPTION DU PROJET

Aménagement d'un terrain actuellement à vocation agricole en vue de conforter la centralité du village. Ce projet vise à améliorer l'interconnexion entre équipements publics et commerces existants dans le village (école, salle des fêtes, magasins, etc.), ainsi que dans des zones de développement futur. Il répondra également au besoin d'une plus grande sécurité routière dans le « village-rue » qui est traversé par une départementale très passante.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un projet d'aménagement du terrain avec les habitants
- Ce projet doit trouver des opportunités d'expérimentation et des méthodes qui pourront aider à mieux gérer la participation en 2020. La parcelle n'est pas encore en possession de la commune et toute participation ne pourra donc avoir lieu qu'en 2020

### Effets désirés du projet :

- Plus de cohésion dans le village
- Plus de dynamique dans le village
- Plus de connexion entre les habitants et la commune
- Un meilleur cadre de vie, un village attractif

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, travailler en connexion avec d'autres acteurs, sensibiliser les citoyens, méthodes et outils de participation, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation des citoyens, mettre en place des expérimentations

### Autres :

Immobilier (terrain)

## BARRIÈRES

- Calendrier : terrain non encore acquis, élections imminentes
- Peu de sens de l'initiative dans le village

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Le porteur de projet n'a pas assisté aux Stuyflabs. Il y a cependant eu un moment de coaching individuel avec De Stuyverij afin d'affiner les objectifs.
- Un accompagnement par les Saprophytes a été lancé.

## SITUATION MARS 2020

- L'objectif du projet a changé. Il vise à présent à élaborer une vision pour la forêt publique de Boulogne-sur-Mer et à réaffecter la Maison forestière de Baincthun.
- Une réunion de lancement s'est tenue avec une présentation et une rencontre des différentes parties prenantes, ainsi qu'une concertation avec la commune, le PNR et les ENRx afin de redéfinir le projet.
- Le projet a été présenté aux habitants pendant la réception de nouvel an de 2020.
- Une invitation à participer a été envoyée à tous les habitants.
- Un atelier de deux jours a été organisé en février 2020 : « Quel objectif et quelles fonctions pour la Maison forestière ? » : 1 réunion publique avec les habitants et les associations de Baincthun, 2 ateliers avec les élèves de l'école primaire, 1 échange avec le technicien des différentes structures compétentes pour la région, 1 échange avec les membres du conseil communal des communes voisines.
- Les habitants et l'ONF (Office National des Forêts) veulent conserver le caractère de la forêt, et avoir le moins d'impact possible.
- Résultat final : un cahier des charges a été établi et les jalons nécessaires à la prolongation du projet ont été définis.

## SUITE

- L'élaboration du projet et la fourniture d'un feed-back aux habitants. Le format exact à cet égard est à déterminer en fonction de la situation actuelle (confinement).
- Une idée à envisager consiste à mettre en place avec l'ONF un comité pour la forêt.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Les moments collectifs avec les habitants ont révélé que ceux-ci manifestent un grand intérêt pour la forêt, qui offre des perspectives d'avenir.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Les ateliers in situ se sont avérés être une expérience positive impliquant des échanges dynamiques regorgeant d'idées avec les habitants.
- La définition d'un parcours participatif pour un projet qui n'est pas encore mûr semble compliquée.
- Il est difficile d'élaborer un projet qui dépasse la compétence du porteur de projet (la forêt se trouve sur le territoire de plusieurs communes).
- Il est important de bien définir le rôle de toutes les parties prenantes.

# BEAUDIGNIES

Valoriser un espace public en espace de détente intergénérationnel

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Commune de Beaudignies

**Statut :** Commune - 537 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Phase d'étude

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire local :** Parc naturel régional de l'Avesnois

**Partenaire de coordination responsable :** ENRx

## DESCRIPTION DU PROJET

La commune souhaite rendre l'espace public entouré par la mairie, la bibliothèque et l'école primaire accessible à tous et porteur d'animations. Le but n'est pas de réaliser des travaux lourds, mais plutôt d'opérer de petites interventions afin de mieux structurer le lieu. Ces interventions devront tenir compte de l'usage des trois bâtiments attenants, ainsi que de la dimension pédagogique de l'école. Mais le but est en revanche d'inviter toute la population à s'approprier cet espace public central à terme.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Attirer de nouveaux groupes cibles
- Un projet porté et soutenu par la communauté
- Un lieu sûr

### Effets désirés du projet :

Un meilleur cadre de vie/village attractif

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, travailler en connexion avec d'autres acteurs, stimuler les petites interventions, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation

## BARRIÈRES

- L'agenda surchargé de l'école
- Un mur à valeur patrimoniale limite les solutions possibles.
- À l'heure actuelle, le lieu/jardin est en grande partie utilisé par l'école, le processus participatif pourrait remettre cela en question
- L'inquiétude quant à la perte de contrôle

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

### Accompagnement par De Stuyverij :

- Une visite à Beaudignies a été organisée préalablement aux Stuyflabs. Il y a eu un malentendu quant à la façon dont De Stuyverij accompagnerait le projet, à cause du manque de clarté à propos du rôle des différents bureaux d'étude.
- Les chefs de projet n'ont plus participé aux Stuyflabs par la suite et il n'était pas possible de les joindre par téléphone.

### Accompagnement complémentaire :

- Un accompagnement par les Saprophytes a été lancé.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Lancement : il y a eu une réunion avec la commune et une rencontre avec les professeurs de l'école, et des invitations à participer ont été envoyées à tous les habitants.
- Afin d'analyser le site avec les habitants, les Saprophytes ont organisé une rencontre informelle sur place. Le site a également été exploré avec les enfants de l'école primaire ainsi que dans le cadre d'un atelier sur place en vue de fournir un feed-back sur les étapes précédentes.
- Trois ateliers publics ont été organisés pour la conception du projet.
- Résultat final : un projet pour la place, une estimation des coûts et un portfolio avec références ont été établis.
- Une recommandation a été présentée pour la gestion et l'ouverture du site, avec un calendrier pour poursuivre le processus participatif.

## SUITE

- Un accompagnement s'avère nécessaire pour l'élaboration de la gestion du site (heures d'ouverture, moments de travail participatifs, etc.).
- Il convient de vérifier comment certaines normes publiques pour les espaces publics peuvent être adaptées au contexte d'une très petite commune.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Les habitants ont proposé leur aide à la commune pour garder le jardin ouvert. Cela a éliminé une barrière et la commune a bénéficié d'une main d'œuvre dont elle ne disposait pas pour gérer le jardin.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Des méthodologies spécifiques, comme les 6 chapeaux de la réflexion de Bono, ont livré de très bons résultats.
- Un accompagnement externe peut neutraliser certaines dynamiques existantes.
- L'exploration du site avec les enfants de l'école était très enrichissante.

# BERGUES

## Réaménagement du centre de Bergues

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune de Bergues

**Statut :** Commune - 3805 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Une étude a été réalisée en 2005 (scénarios comme point de départ pour l'exercice de réflexion)

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** CCHF

## DESCRIPTION DU PROJET

Les trois places de Bergues entourant le beffroi (la Place de la République, le Marché aux Volailles et la Place Henri-Billiaert) seront repensées et réaménagées.

Ces endroits situés au cœur de la ville hébergent des activités très différentes : marchés, terrasses de l'horeca, parking, tourisme, concerts les dimanches d'été, carnaval, etc. La commune de Bergues a donc lancé une enquête en 2020 afin de réaménager les places et de les faire répondre davantage aux différents besoins.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un plan de réaménagement des places qui répond aux besoins et aux souhaits de la population
- L'implication de différents groupes cibles dans le projet (jeunes scolarisés, habitants, clients des magasins environnants, touristes, etc.)

### Effets désirés du projet :

Un meilleur cadre de vie au centre-ville.

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Comprendre la participation, méthodes et instruments de participation, travailler avec des personnes clés, sensibiliser les citoyens, exploiter les ressources du groupe cible, techniques de facilitation, atteindre le groupe cible, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation, comprendre les besoins

## BARRIÈRES

Le calendrier des élections (un nouveau conseil municipal devra s'approprier le projet)

## SITUATION MAI 2019

- La commune de Bergues a participé à quelques Stuyflabs et en a hébergé un. Un accompagnement a été lancé par le bureau d'étude Extracité. Il a été pris connaissance des études existantes.
- Il y a eu un entretien avec les différentes parties prenantes (technicien, mandataires politiques, CAUE, partenaire responsable).
- La méthodologie d'intervention et le calendrier ont été validés.
- Des personnes clés ont été engagées en vue d'atteindre différents groupes cibles.
- Il y a eu une réunion le 3 février 2020 avec les personnes clés, les mandataires et le technicien afin de présenter, d'affiner et d'approuver les instruments d'enquête participative.
- Les instruments ont été remis aux personnes clés début mars. Outre les questions pour l'enquête, elles ont reçu deux outils modulables qu'elles peuvent adapter à leur groupe cible.
- Les personnes clés ont suivi des formations individuelles par téléphone (février).
- Il y a eu une communication sur le projet dans le journal communal et dans la presse dans le but de présenter la campagne participative.

## SUITE

- En raison de la crise du coronavirus, le calendrier doit être revu. Les personnes clés n'ont pas encore pu utiliser les kits participatifs qui leur ont été remis. L'enquête reprendra probablement en septembre.
- Après l'analyse des résultats de l'enquête participative, un moment clé important sera organisé sur la place. Les premières pistes et scénarios pour cet aménagement y seront approfondis.
- Bergues a également été sélectionnée pour le programme « Redynamisation des centres-villes et centres-bourgs » de la Région Hauts-de-France. Dès lors, elle peut faire appel à plusieurs types d'aide pour une série de projets : magasins éphémères, voitures partagées, création d'itinéraires de promenade, etc. L'intervention d'Extracité constitue une « introduction » à ce programme, la contribution des différents parcours peut alimenter les plans de réaménagement.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Le projet est encore trop peu avancé pour procéder à une véritable évaluation.
- Les personnes clés contactées ont toutefois manifesté un réel intérêt ; personne n'a refusé de participer. Elles font toutes preuve d'une grande motivation à travailler avec les personnes les entourant avec les outils proposés.
- Ce projet mise sur une participation « décentralisée ». La commune soutient la stratégie, mais l'animation est réalisée par un réseau de personnes clés.

# BOUSSIÈRES- SUR-SAMBRE

Réaménager une ancienne carrière

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Commune de Boussières-sur-Sambre

**Statut :** Commune - 429 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Phase d'étude

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire local :** Parc régional de l'Avesnois

**Partenaire de coordination responsable :** ENRx

## DESCRIPTION DU PROJET

La commune souhaite structurer un ancien terrain de carrière de cinq hectares par le biais de deux projets prédéfinis, à savoir un arboretum et un verger collectif. Cet espace doit devenir un lieu de vie (pique-nique, cours sur la nature donnés par l'école), et la gestion devrait être partagée avec les habitants.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Affiner le projet
- Impliquer de nouveaux groupes cibles
- Créer une adhésion auprès de la population
- Établir un modèle de gestion avec les habitants
- Bien répartir les tâches entre les différents partenaires

### Effets désirés du projet :

Un meilleur cadre de vie/village attractif

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, méthodes et outils de participation

## BARRIÈRES

- L'étendue et l'accessibilité du site.
- Une demande de subvention a été introduite avant que le projet ne soit suffisamment élaboré. Les restrictions d'utilisation des moyens demandés peuvent constituer un obstacle ou imposer un rythme inadapté au processus d'implication de la population.

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Il n'y a eu aucun contact entre De Stuyverij et le projet après une (courte) interview téléphonique initiale. Le porteur de projet n'a pas assisté aux Stuyflabs.
- L'accompagnement a été lancé par le bureau d'étude les Saprophytes.

## SITUATION MARS 2020

- Lancement du projet : réunion à la mairie, réunion avec les enseignants - des invitations à participer ont été envoyées à tous les habitants.
- Exploration du site et détermination de la vision du projet :
  - Il y a eu une réunion publique avec présentation du projet à l'aide de vidéos d'inspiration et de groupes de travail composés d'habitants.
  - Deux ateliers ont été organisés dans le but d'explorer le site avec les enfants de l'école primaire, qui en ont profité pour raconter ce qu'ils aimeraient faire sur le terrain.
  - Il y a eu un deuxième moment public avec une visite du terrain et des groupes de travail.
  - Des excursions d'inspiration en bus ont été organisées avec tous les habitants qui souhaitaient voir l'arboretum de Lorquignol et le verger de Fontaine-du-Bois.
  - Il y a eu une réunion publique avec une réflexion spécifique sur l'arbre (sa place dans la commune, ses fonctions, etc.).
- Résultat final : un projet d'aménagement des différentes parcelles (verger, arboretum), une estimation des coûts, un recueil de références et une palette végétale.
- Un feed-back est prévu pour un comité restreint dans la commune. Le format est à déterminer en fonction de la situation actuelle (crise du coronavirus).

## SUITE

- Lancer un appel aux bénévoles dans la commune pour créer un groupe d'habitants qui soit en mesure de gérer le projet à l'avenir.
- Mettre de la vie sur le site dès aujourd'hui en l'ouvrant petit à petit, sans attendre le réaménagement intégral.
- Repenser le projet sous la forme d'étapes pour impliquer les habitants à long terme d'une manière réaliste pour eux.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Les habitants ont apporté quelques nouveaux éléments qui ont été intégrés dans le projet, comme une ruche ou un poulailler. Ainsi, les habitants peuvent apporter leur propre contribution sur la base de leurs connaissances et de leur savoir-faire.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Les excursions d'inspiration ont eu un effet très dynamisant.
- La convivialité a un effet très positif.
- L'exploration du site avec les enfants de l'école a été très enrichissante.
- Une réunion publique avec beaucoup de personnes complique l'échange.
- Les habitants demandent un projet sur mesure, qui tient compte des ressources humaines (bénévoles) qui sont disponibles.

# CASSEL - LA CASSELINE

Aménagement participatif d'un site agrotouristique et éducatif

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** La Casseline

**Statut :** Association et exploitation agricole y liée à Cassel (2500 habitants)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Idées concrètes, souhait d'impliquer toutes les parties prenantes

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** CCFI

## DESCRIPTION DU PROJET

Depuis 2018, les porteurs de projets ont installé une micro-ferme sur un terrain à Cassel. Les propriétaires mènent des activités éducatives dans le prolongement de leur activité agricole, grâce à laquelle ils entendent stimuler les connaissances sur la nature et la biodiversité. Ils souhaitent recevoir des visiteurs sur une partie de leur terrain et impliquer leurs voisins, la commune, les visiteurs, etc. dans son aménagement.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un plan pour le site dans lequel toutes les parties prenantes sont entendues
- Un espace d'échange de points de vue différents : écologistes, chasseurs, population rurale et urbaine, etc.

### Effets désirés du projet :

- Établir un lien avec les voisins
- Concilier l'écologie avec la possibilité de vivre de la terre, montrer aux autres agriculteurs que c'est possible
- Stimuler une plus grande compréhension et protection de la biodiversité et des pollinisateurs (abeilles, etc.)

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Méthodes et instruments de participation, gérer la collaboration avec un bureau d'étude, sensibiliser les citoyens, cocréation, méthodes de collaboration participative, atteindre les bénéficiaires, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation, exploiter les ressources du groupe cible

### Autres :

Expertise externe (architecte, expertise concernant l'organisation d'un collectif), collaboration avec d'autres acteurs

## BARRIÈRES

La mentalité locale (l'approche de La Casseline est très innovante pour la région)

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a suivi tous les Stuyflabs.
- Il y a eu une première réunion publique fin 2019, facilitée par les bureaux Verdi et Ad'auc, où un premier échange d'idées a eu lieu.

## SUITE

Les bureaux d'étude ont présenté en mars 2020 l'analyse des résultats de la première réunion publique et des propositions.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Même avec une connaissance préalable de la participation, les Stuyflabs se sont avérés utiles : ils ont aidé à structurer les idées et à remettre certains aspects en question.
- L'accompagnement de la session de participation par l'expert a permis d'ouvrir davantage l'échange.
- L'offre d'un accompagnement dont le format est entièrement prédéfini (par ex. 2 moments fixes pour des réunions publiques) ne convient probablement pas à tous les porteurs de projets. Il pourrait être intéressant de prévoir des formules plus flexibles (voir avis p. 184).
- Il est crucial de bien parler à l'avance avec tous les partenaires de ce qu'on entend par participation.
- Une association a une autre dynamique qu'une commune. Il est nécessaire en tant que soutien de prévoir une approche adaptée à chacun.

# DE PANNE - WIJK D'ACHTE

Découvrir les possibilités de l'économie collaborative  
pour améliorer la dynamique dans le quartier

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Wijk d'Achte, La Panne (10 000 habitants)

**Statut :** Comité de quartier (citoyens)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Le projet court déjà ; il a un historique de 10 ans

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Dans ce quartier, qui appartient à une commune du littoral, le sens de la communauté entre habitants disparaît et il y a de moins en moins de services. Les initiateurs veulent insuffler une nouvelle vie au quartier, impliquer de nouvelles personnes (dont aussi les résidents secondaires) et stimuler l'économie collaborative.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Rajeunir le comité de quartier et impliquer de nouvelles personnes
- Développer des initiatives pour l'économie collaborative
- Stimuler la mobilité douce

### Effets désirés du projet :

Plus de cohésion sociale dans le village

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Travailler en connexion, méthodes et instruments de participation, sensibiliser les citoyens, techniques de facilitation, développer des concepts, dynamiser

### Autres :

Un local

## BARRIÈRES

Il n'est pas toujours facile d'impliquer de nouveaux habitants.

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Les porteurs de projets ont assisté à deux Stuyflabs et ont hébergé le Stuyflab 3. Ils ont bénéficié d'un suivi téléphonique et d'une visite individuelle.
- Le comité de quartier a obtenu un local propre.
- Un repair café est la première activité organisée. Il est à présent considéré comme un cas pilote et sera répété chaque mois.
- Wijk d'Achte utilise Trello (suggéré par De Stuyverij) pour la répartition des tâches.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Trois actions ont entre-temps été sélectionnées : les repair cafés, les sessions de cuisine et les cabines de plage partagées.
- Pour ce qui est des cabines de plage, un processus participatif sera mis en place sous la supervision de De Stuyverij. Il faut toutefois encore résoudre quelques questions administratives, mais la Province de Flandre occidentale soutient activement le porteur de projet.

## SUITE

- Le projet sera terminé dès que la situation le permettra (corona).

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Des questions administratives peuvent compliquer la mise en œuvre d'idées, ce qui peut, à son tour, entraver le processus participatif. Le côté pratique de l'affaire est donc important.
- Les contacts avec d'autres porteurs de projets pendant les Stuyflabs ont donné un véritable boost. Les méthodologies fournies ont également été utilisées.

# DIXMUDE - DE GROENE KANS

Une maison ouverte multifonctionnelle

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** De Groene Kans, Dixmude (16 828 habitants)

**Statut :** Association

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Tout est en chantier - le projet a été officiellement ouvert le 16/09/2018

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Dans un domaine de la Province de Flandre occidentale, une ancienne ferme a été aménagée comme maison ouverte avec un café-vélo, une ferme pédagogique, un potager commun, etc. Le porteur de projet veut attirer de nouveaux groupes cibles et les inviter à utiliser le lieu. En outre, De Groene Kans cherche aussi de nouveaux partenaires.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Attirer de nouveaux groupes cibles
- Attirer de nouveaux bénévoles
- Attirer de nouveaux partenaires
- Élaborer un modèle de gestion avec les utilisateurs

### Effets désirés du projet :

Continuité et viabilité durable du projet

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Facilitation, dynamiser les groupes cibles, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation

### Autres :

Moyens financiers

## BARRIÈRES

- Calendrier :
  - Le bâtiment n'est pas encore prêt
  - On a peur de perdre la personne engagée si le projet ne peut pas très vite devenir opérationnel.

## **ÉTAT DES LIEUX MAI 2019**

- Le porteur de projet a assisté à 2 Stuyflabs et a bénéficié d'un accompagnement téléphonique.
- L'ouverture du bâtiment a encore été un peu reportée par rapport aux prévisions, mais ne devrait plus se faire attendre longtemps.
- Le projet a trouvé quelques nouveaux bénévoles.
- Le projet a introduit Trello (un outil proposé par De Stuyverij) dans une partie de son fonctionnement.

## **SITUATION MARS 2020**

- Le projet a bel et bien été lancé, tout en instaurant une belle collaboration avec Vrije Tijd Anders (voir fiche de ce porteur de projet).
- Le membre du personnel a pu rester.
- On n'a plus réussi à contacter ce porteur de projet en plein milieu de la crise du coronavirus.

# FURNES

## Réaffectation de l'église de Beauvoorde et Steenkerke

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune de Furnes

**Statut :** Commune (nombre total d'habitants à Furnes : un peu plus de 12 000)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Idée concrète mais pas encore lancée.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

À l'aide d'une enquête/d'un parcours de participation, Furnes souhaite vérifier ce que les habitants pensent de la réaffectation de deux sites : l'école communale de Steenkerke et l'église de Vinkem (par ex. espace pour un marché fermier, parc de châteaux gonflables, point de repos pour les cyclistes, galerie d'art, etc.) Le but est à la fois de renforcer le tissu villageois et de parvenir à une réaffectation soutenue des deux sites.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Élaborer un parcours de participation
- Réaffecter les bâtiments de manière utile pour les villageois
- Impliquer tout le monde, pas seulement les primo-arrivants (qui sont apparemment plus faciles à mobiliser)

### Effets désirés du projet :

- Donner quelque chose en retour aux villageois
- Un boost supplémentaire pour la vie associative à Beauvoorde

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Compréhension de la participation, méthodes et instruments de participation, gérer la collaboration avec un bureau d'étude, méthodes de collaboration avec un bureau d'étude, exploiter les ressources du groupe cible, développer des concepts, stimuler l'implication, comprendre les besoins, mobiliser les responsables politiques

### Autres :

Un partenaire qui souhaite cofinancer des projets (et est ouvert à la participation ?)

## BARRIÈRES

Divergences de vues au sein de la commune (maire, fonctionnaires, etc.)

## **ÉTAT DES LIEUX MARS 2020**

- Les fonctionnaires communaux ont participé activement à différents Stuyflabs, et étaient même accompagnés d'un représentant du comité de quartier.
- En raison de la crise du coronavirus, il s'est avéré difficile de parler aux responsables dans le courant du mois de mars. L'état des lieux donne donc des informations incomplètes.

## **SUITE**

- Le porteur de projet a sans aucun doute intérêt à inclure la participation dans son travail. Les parcours concrets pour ce faire doivent encore être définis.
- Le projet a été mis en attente en raison de la crise du coronavirus. On examine si les sessions de participation peuvent être organisées par voie numérique.

## **LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION**

Pour définir un parcours de participation avec succès, une vision commune s'avère nécessaire. Il ne suffit pas d'avoir des fonctionnaires motivés, les élus doivent, quant à eux, aussi réfléchir activement à la participation.

# HEUVELLAND - VRIJSTAAT HEUVEL- LAND

Plateforme locale de transition

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Vrijstaat Heuveland

**Statut :** Initiative citoyenne à Heuveland (presque 8000 habitants)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées. Il y a un groupe qui organise des réunions ouvertes autour de 5 clusters thématiques et il y a un groupe de travail circuit court et mobilité.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

L'objectif de Vrijstaat Heuveland est de moderniser la région sur le plan social et écologique. Cela se fera grâce à des réunions de participation ouvertes auxquelles tous les habitants de Heuveland sont invités.

Heuveland souhaiterait entre autres réaliser des expériences avec les citoyens autour du circuit court et de la mobilité. Il y a déjà de nombreuses idées, mais celles-ci devraient être converties en expériences et projets concrets.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

Parvenir à des initiatives concrètes des citoyens concernés pour la transition

### Effets désirés du projet :

- Mettre la région en transition
- Créer un véritable changement bottom-up
- Rendre la région attractive en tant que pionnière en transition

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, sensibiliser les citoyens, cocréation, développer des concepts, stimuler l'engagement et l'implication, stimuler le sentiment d'appropriation, expérimenter, business model

### Autres :

Soutien des services communaux : autorisation, matériel, ...

## BARRIÈRES

Il n'est pas évident de laisser chaque groupe de travail autogéré passer à l'action.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a suivi les premier et dernier Stuyflabs.
- 15 réunions participatives ont été organisées pour examiner ce que peut signifier un marché de circuit court dans les environs. Cela doit-il être physique, numérique, un point-village ?
- Des interviews approfondies seront réalisées en avril-juin 2020 par les étudiants de la haute école VIVES avec des fermiers, des restaurateurs et des habitants.
- Grâce au budget de Partons 2.0, un site web a été développé pour Vrijstaat Heuvelland, tout comme une application pour les smartphones.

## SUITE

- Le 28 juin 2020, les résultats des interviews en ce qui concerne le circuit court seront présentés à 200 personnes afin de réfléchir en petits groupes de travail à d'éventuels points de départ.
- Des collaborations intéressantes ont été créées avec d'autres partenaires de la région, qui auront certainement une suite.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Un échange sera rapidement mis en place avec les collaborateurs du projet « point-village Pervijze » (De Lovie).
- La subvention a donné au projet une véritable bouffée d'oxygène et a rendu pas mal de choses possibles.
- Un réseau a été créé avec des initiatives de communes voisines comme KOKET de Poperinge.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Le porteur de projet disposait déjà en interne d'une idée de projet claire et de connaissances académiques concernant la participation. Les Stuyflabs semblaient moins convenir au coordinateur du projet. Certaines méthodologies ne plaisent en effet pas à tout le monde. Il peut donc être bon de proposer différentes formes d'aide et d'accompagnement.
- Les moyens financiers ne garantissent en soi pas un bon projet, mais ils peuvent faire la différence pour une idée de projet bien élaborée.

# KEMMEL

## Réaffectation d'une église

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Citoyen individuel

**Statut :** Initiative citoyenne à Kimmel, une section de la commune de Heuvelland (un peu plus de 1000 habitants)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** Il ne s'agit que d'une idée

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

L'initiateur souhaite réfléchir à l'avenir de l'église de Kimmel et examiner les différentes options en concertation avec toutes les parties concernées, la communauté ecclésiale et les habitants qui se sentent appelés.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Lancer une discussion sur l'avenir de l'église
- Chercher l'inspiration avec les concitoyens sur la réaffectation d'églises ailleurs
- Une église qui est à la fois un espace silencieux et un espace public

### Effets désirés du projet :

- Donner un aperçu plus large à la communauté ecclésiale sur l'avenir de leur église
- Lancer un débat public

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Comprendre la participation, travailler en connexion, sensibiliser les citoyens, atteindre le groupe cible, comprendre les besoins, mobiliser des mandataires politiques

### Autres :

- Une partie neutre pour aider à organiser les discussions.
- Trouver des partenaires.

## BARRIÈRES

- Relation difficile avec la commune, qui est propriétaire de l'église
- La commune prend aussi des initiatives dans l'église et a déjà fait réaliser une étude par un bureau d'architectes.
- L'initiateur affirme n'avoir aucun partenaire et dit que le village manque d'organes de participation.
- L'initiateur est peu impliqué dans les associations du village.

## **ÉTAT DES LIEUX MAI 2019**

L'initiateur ne semblait pas ou guère connecté avec d'autres personnes du village. En outre, un parcours concernant l'église a déjà été mis en place par la commune, dans lequel cet initiateur n'était pas impliqué. Il a dès lors été décidé d'arrêter de soutenir ce projet.

# KORTEMARK

Revaloriser l'ancien presbytère et son jardin

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Kortemark, service Culture

**Statut :** Commune (12 569 habitants)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Le jardin est ouvert et quelques petites activités y sont déjà organisées

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Le projet vise à faire de l'ancien presbytère et de son jardin un lieu agréable et sécurisé pour les habitants de Kortemark, en collaboration avec le « Stationshub » (un café géré par des personnes handicapées), tout en prêtant une attention particulière à l'écologie. On veut faire du jardin un « jardin comestible » et organiser des activités dans le presbytère.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Attirer de nouveaux groupes cibles
- Attirer de nouveaux bénévoles
- Élaborer un modèle de gestion avec les utilisateurs

### Effets désirés du projet :

- Un projet tellement fort que le bâtiment peut être préservé
- Implication des villages voisins

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Travailler en connexion avec d'autres acteurs, inspirer des citoyens, méthodes de collaboration coopérative, promouvoir le sentiment d'appropriation, mobiliser des mandataires et des services communaux

### Autres :

- Commencer rapidement
- Expertise sur l'écojardinage
- Collaboration des autres services de la commune

## BARRIÈRES

- Incertitude quant à l'avenir du bâtiment
- Problème de toxicomanie dans le parc
- Attitude d'autres services de la commune

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Le porteur de projet a assisté à un Stuyflab, qu'il hébergeait également, et dans le cadre duquel une visite guidée a été organisée pour les autres porteurs de projets. Il y a également eu un suivi téléphonique. Le porteur de projet indique que les dates prévues pour les Stuyflabs se sont avérées difficiles et que le Français constituait un obstacle, aussi pour l'échange avec les collègues français.
- La partie « formelle » du projet (attribution formelle d'une affectation au jardin et au bâtiment, crowdfunding) encourt un peu de retard et fait l'objet d'une discussion politique.
- Des activités sont déjà organisées sur place de façon informelle, sur les conseils de De Stuyverij.
- Les cours d'écojardinage de Velt ont eu du succès et ont attiré un nouveau public.
- Il y a eu une journée du jardinage collectif couronnée de succès.

## SITUATION MARS 2020

- Partons 2.0 a généré un boost pour le projet. Tout le fonctionnement du jardin collectif est bien installé et le groupe de bénévoles compte à présent une vingtaine de personnes, qui travaillent en totale indépendance selon une propre répartition des tâches. Alors que la coordinatrice coordonnait surtout le jardin au début, les bénévoles entretiennent à présent chacun une partie du jardin. Ils décident ensemble et déterminent ensemble dans quelle direction ils veulent aller.
- Le jardin collectif essaie autant que possible de se faire connaître à l'extérieur, des visites guidées et des activités de formation sont régulièrement organisées, l'équipe est présente lors d'événements. Des journées du jardinage collectif (moments de travail ouverts) ont régulièrement lieu. Cela attire de temps en temps de nouveaux bénévoles permanents.

## SUITE

- Le porteur de projet a l'intention de continuer à travailler de la même manière.
- Ce projet bénéficie du soutien de « Buurten op den Buiten 2020 » de la Fondation Roi Baudouin et de la Vlaamse Landmaatschappij.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Ce projet est vraiment parvenu à mettre en place une cogestion.
- Sans Partons, le projet aurait difficilement décollé. L'aide a également généré le soutien nécessaire auprès de l'administration municipale (ce qui constituait au départ un obstacle).
- Le soutien et l'expertise pratiques de Velt se sont aussi avérés très utiles.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Le projet a commencé avec la bonne motivation et a dès lors obtenu un beau résultat participatif. Le soutien pratique et la légitimation de Partons 2.0 ont en outre vraiment aidé.
- Déjà commencer, même si certaines choses devaient encore être réglées formellement, a instauré la bonne dynamique.
- Le porteur de projet aurait voulu bénéficier d'un accompagnement plus direct.

# LANDAS - NOS JARDINS DE CAMPAGNE

Développer un lieu collaboratif pour faciliter la réflexion  
sur l'aménagement des jardins dans le village

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Nos Jardins de Campagne

**Statut :** association - en collaboration avec la commune - 2259 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Le projet est déjà en cours (début de la deuxième phase)

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire local :** Parc naturel régional de Scarpe-Escaut

**Partenaire de coordination responsable :** ENRX

## DESCRIPTION DU PROJET

L'organisation « Nos jardins de campagne » gère l'« écojardin des Pâturins », et a introduit avec la commune un projet qui vise à en faire un lieu répondant aux attentes des habitants (jeunes scolarisés, enseignants, services communaux, etc.). Aujourd'hui, elle veut en faire un lieu collaboratif en travaillant avec les villageois sur « ce qui est un beau jardin », ainsi qu'expérimenter l'adoption de ces idées dans jardins privés de la commune ou dans les espaces publics.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Une compréhension partagée de ce qu'est un « beau » jardin
- Attirer de nouveaux groupes cibles à Landas
- Faire en sorte que les partenaires soient sur la même longueur d'onde (association et commune)
- Un modèle de gestion pour les heures d'ouverture et la sécurité

### Effets désirés du projet :

Sensibiliser les citoyens à l'écojardinage

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

cocréation, travail en connexion avec d'autres acteurs, sensibilisation, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation

### Autres :

Aide financière pour aménager le jardin

## BARRIÈRES

- L'hésitation à ouvrir le jardin en continu
- La dynamique entre la commune et l'association n'est pas claire.
- Le porteur de projet n'est pas demandeur d'un accompagnement en lien avec la participation.

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Au départ, interview téléphonique (de courte durée) et présence lors du 1er Stuyflab à Lille. Ensuite, il n'y a plus eu de contact avec De Stuyverij.
- Un accompagnement a été lancé par les Saprophytes.

## SITUATION MARS 2020

- Le projet a été lancé avec une réunion à la mairie, des rencontres individuelles entre les Saprophytes et les opérateurs, une présentation du projet pendant l'assemblée générale de l'organisation et pendant l'un des ateliers dominicaux.  
Le site a été exploré avec les services techniques.  
Définition de la vision et des fonctions du jardin :
  - Un atelier avec le groupe de travail et des échanges informels pendant une fête dans le jardin.
  - Une promenade d'observation « les jardins dans le paysage ». Une invitation à participer a été envoyée à tous les habitants.
- Les idées ont été concrétisées sous la forme de trois ateliers avec le groupe de travail, il y a eu une session d'information pendant le conseil municipal, un atelier supplémentaire pour finaliser le projet.
- Feed-back lors d'un prochain atelier et pour le public par le biais de photos qui ont été prises pendant la promenade « les jardins dans le paysage ». Co-animation par l'association, les Saprophytes et le partenaire local PNR Scarpe-Escaut : plan par étapes pour aménager le jardin petit à petit, pour un accès indépendant à l'école, des documents contenant des références et des estimations des coûts.
- Résultat final : un plan par étapes pour aménager le jardin et pour permettre aux différents jardiniers de l'organisation de s'occuper chacun d'une zone du projet, une proposition pour créer un nouvel accès indépendant à l'école, une estimation des coûts, un recueil de références, une exposition photos.

## SUITE

- La commune et l'association doivent décider des travaux à exécuter, de la répartition des tâches et de l'organisation des travaux.
- Lancer un appel aux artistes locaux pour décorer la nouvelle entrée du jardin.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- La promenade et la discussion avec plusieurs parties a permis un échange très enrichissant.
- Vu que les bénévoles se chargent d'une grande partie du travail, cela empêche de faire des choix intéressants qui leur fourniraient trop de travail. La capacité des bénévoles doit être prise en considération lorsqu'ils jouent un rôle important dans un projet.
- Le malentendu initial quant à l'objectif de l'appel à projets (participation) a eu des répercussions négatives sur le parcours et les résultats de la participation.

# LANGEMARK- DE GILDE

Rénover un local pour en faire un lieu de rencontre

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** De Gilde Langemark (commune de Langemark : 7823 habitants)

**Statut :** Association

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées, les utilisateurs du local ont déjà réfléchi, on a quelques partenaires en vue mais on veut surtout d'abord avoir une certitude quant aux possibilités.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

De Gilde est propriétaire d'un ancien bâtiment doté d'une grande salle à l'arrière qui héberge différentes associations et initiatives (service pour les jeunes enfants Kind & Gezin, vélothèque, etc.). Le porteur de projet veut rénover ce bâtiment avec l'aide d'une école technique, de l'académie des arts et d'éventuels autres partenaires.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Créer un lieu agréable que différents groupes peuvent utiliser
- Organiser un processus participatif avec les groupes cibles des organisations dans le bâtiment
- Plus d'interaction avec les personnes qui habitent dans la rue, l'église évangélique qui est hébergée dans le bâtiment avant, ...

### Effets désirés du projet :

- Créer un lieu de rencontre intergénérationnel pour différents groupes sociaux
- Offrir une réponse aux services en voie de disparition dans le village

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, travailler en connexion avec d'autres acteurs, instruments et méthodes de participation, cocréation, collaboration participative, atteindre le groupe cible, stimuler le sentiment d'appropriation et l'implication

### Autres :

Moyens pour rénover le bâtiment

## BARRIÈRES

Il y a peu d'obstacles, et ils sont probablement plutôt techniques.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a suivi la plupart des Stuyflabs, et il y a eu des moments de concertation supplémentaires avec la province.
- Une session de brainstorming a été organisée avec quasiment toutes les parties prenantes concernées. Les idées qui ont été avancées dans ce cadre n'étaient pas toutes finançables, après quoi on s'est raccroché au projet original.
- Il y a eu une concertation avec l'administration régionale de Kind&Gezin et avec l'école technique. Pour cette dernière, le calendrier ne semblait plus réalisable.

## SUITE

- De Gilde prévoit encore une enquête sur les jeunes mères. Les résultats de celle-ci seront abordés avec les bénévoles de Kind&Gezin.
- Une concertation doit encore suivre avec l'académie pour une peinture murale qui décorera l'entrée.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

Un plus grand accompagnement individuel en ce qui concerne la participation aurait, selon le porteur de projet, certainement été utile, avec la présence d'un accompagnateur lors des sessions de participation.

# LANGEMARK- POELKAPELLE

## Réaffectation de l'église de Bikschote

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune de Langemark-Poelkapelle

**Statut :** Commune (7823 habitants, dont 581 (2006) à Bikschote)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

La commune de Langemark souhaitait au départ trouver une solution pour l'accueil extrascolaire de Poelkapelle. Comme il fallait trouver une solution très rapidement, on a choisi de modifier le sujet du projet. Langemark-Poelkapelle entend réaffecter l'église de Bikschote en concertation avec les habitants du village.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un espace pour de nouvelles habitations par le déménagement de la salle de rencontre dans l'église
- Réaliser une salle de rencontre dans l'église avec 150 places assises, une cuisine, un bar et un débarras
- Prévoir un espace et des locaux pour l'association de jeunesse locale
- Créer une place du village et une relation étroite entre le bâtiment de l'église et cette nouvelle place.

### Effets désirés du projet :

- Un projet partagé entre les habitants et la commune
- Un espace de rencontre au centre du village
- Un grand site afin d'aussi accueillir la vie associative

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

- Le porteur de projet a déjà fait l'expérience d'un parcours de participation, mais cela ne s'est pas tout à fait déroulé comme souhaité (les gens n'ont pas pu se défaire de leur idée préconçue) ; on a besoin d'aide et de soutien.
- Comprendre la participation, gestion bottom-up, méthodes et outils de participation, techniques de facilitation, atteindre le groupe cible, créer une implication, comprendre les besoins du groupe cible, mobiliser des mandataires politiques
- Le porteur de projet veut des méthodes pour communiquer correctement et clairement au citoyen.

### Autres :

- Bonnes solutions architecturales
- Aide financière

## BARRIÈRES

- Il y a déjà eu un parcours de participation pour l'église. Si la population est à nouveau sollicitée, il faut un résultat tangible.
- En 2017, l'église a fait l'objet d'un concours de design dans le cadre de WinVorm. Peut-on encore déroger à ces plans ?
- [Pas de] consensus politique
- L'église est entourée par un cimetière et cela peut donc s'avérer un point sensible si la fonction de l'église est modifiée.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a participé à quelques Stuyflabs, la Province de Flandre occidentale s'est concertée à plusieurs reprises avec la commune.
- Un concours de design a eu lieu pour l'église, mais il faut encore décider si on ira plus loin avec les plans.
- Le porteur de projet a déclaré que le projet ne pourra pas être réalisé dans le délai préconisé de Partons 2.0. Les raisons en sont le coronavirus, qui a rendu les réunions participatives impossibles, et le manque de consensus au sein de l'administration communale.

## SUITE

- À la mairie, une décision quant au type de participation que l'on souhaite s'avère nécessaire ; un vaste échange concernant les besoins de la population, ou la poursuite des plans du concours de design et de la communication des résultats à la population. Le projet n'est pas stoppé, mais reporté.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Suite à un échange à la mairie, les idées et les priorités ont changé. Il s'est avéré difficile de relancer par la suite un projet de participation clair. Tout comme de trouver une certaine adhésion dans le cadre des Stuyflabs.
- La commune de Langemark ne dispose pas de beaucoup de personnel pour la communication. Pour organiser des parcours de participation, ils devraient toujours faire appel à une expertise externe.
- Le soutien individuel de la Province de Flandre occidentale a été fortement apprécié.

# LEKE

Aménager une baravane pour organiser des « cafés »  
afin de consulter les citoyens

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Plateforme d'habitants de Leke (commune de Dixmude, Leke: 1100 habitants)

**Statut :** Groupe d'habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées, à la recherche d'une caravane, mais un « café de village » a déjà été organisé.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

La plateforme d'habitants souhaite développer une « baravane » avec les habitants du village qui pourra être installée à différents endroits dans le village et où les habitants pourront se rencontrer de manière informelle pendant les « cafés de village ».

Outre le projet de la baravane, la plateforme d'habitants entend aussi travailler à une nouvelle fonction pour la bibliothèque.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Rassembler les habitants
- Créer une connexion
- Montrer à la commune qu'il vaut la peine d'investir dans la participation

### Effets désirés du projet :

- Plus de cohésion dans le village
- Plus de participation dans le village
- Engagement de la commune dans la participation

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Méthodes et outils de participation et de cocréation, techniques de facilitation, dynamiser, accroître l'engagement et l'implication, mobiliser les responsables politiques

### Autres :

- Une caravane
- Moyens pour rénover la caravane

## BARRIÈRES

La communication avec la commune, surtout avec l'administration, est difficile.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a assisté aux Stuyflabs avec plusieurs représentants et a bénéficié de l'aide de la Province de Flandre occidentale pour l'achat d'une caravane.
- Un café de village a été organisé où les habitants ont pu réfléchir d'une manière informelle à l'importance de la bibliothèque et aux possibilités pour l'avenir.
- Pour la Baravane, un groupe de travail qui se compose de plusieurs habitants du village a été fondé.
- La ville a été contactée au sujet de la bibliothèque.
- Une caravane a été trouvée et désossée.
- Des accords ont été passés pour l'avenir.

## SUITE

- À la ville, on est disposé à se pencher sur l'ensemble du site autour de la bibliothèque et à en discuter. Il y a de nombreux espaces qui peuvent bénéficier d'une utilisation multifonctionnelle sur ce site.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

- Grâce au projet, la plateforme d'habitants a pu convaincre l'administration municipale de réfléchir à l'idée de faire de la bibliothèque un lieu de rencontre attractif pour l'avenir. Progressivement et pas à pas le soutien de Partons 2.0 a donné de la crédibilité au projet vis-à-vis de la ville.
- La plateforme d'habitants est convaincue qu'elle peut jouer un rôle important dans l'amélioration de la participation bottom-up à l'avenir.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Les Stuyflabs ont donné un boost en continuant à s'occuper activement du projet.
- Ils ont permis de comprendre les différentes formes de participation et l'importance de communiquer au niveau du groupe cible.
- Le soutien peut aider les groupes d'habitants à parler avec leur administration municipale.

# NIEPPE

Aménager des étangs en un lieu de loisirs proche de la nature pour la population

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Nieppe

**Statut :** Commune - 7500 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Codécision

**État des lieux initial du projet :** Les étangs doivent encore être achetés par la commune.

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** CCFI

## DESCRIPTION DU PROJET

La commune veut aménager en coproduction et consultation avec les habitants un terrain doté d'étangs en un lieu de loisirs, avec un verger de maraude, des jeux d'enfants, un ponton, une aire de pique-nique... La population doit être impliquée dans la formulation du projet. Afin de garantir la viabilité, la ville veut aussi impliquer les habitants dans la gestion du site.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un projet porté et soutenu par la communauté
- Élaborer un modèle de gestion avec les utilisateurs
- Impliquer aussi les touristes et les visiteurs

### Effets désirés du projet :

- Un meilleur cadre de vie
- Une ville attractive
- Des espaces verts pour tout le monde dans la ville (il y a un grand parc de l'autre côté de la ville)

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

En apprendre plus sur la participation, gestion bottom-up, méthodes et instruments de participation, gérer la collaboration avec un bureau d'étude, cocréation, méthodes de collaboration coopérative

## BARRIÈRES

- Les étangs ne sont pas encore en la possession de la ville.
- Les bénévoles dans les associations sont surchargés.

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Le porteur de projet a assisté aux Stuyflabs et en a accueilli un.
- Le 4 avril, une réunion publique avec 100 participants a été animée par Verdi et Ad'auc.

## SITUATION MARS 2020

- L'acquisition des étangs est faite en 2019.
- Il y a eu une réunion dans le but de fournir un feed-back en septembre 2019 lors de laquelle le bureau d'étude a présenté deux propositions, basées sur les idées des habitants recueillies pendant le premier atelier. Les habitants avaient une préférence pour une réserve naturelle avec un poste d'observation d'oiseaux et peu de jeux d'enfants, plutôt que pour un lieu de loisirs où il est possible de nager et de s'adonner à des sports aquatiques. Ce choix était quelque peu surprenant pour la ville. La ville mettra ce choix également en œuvre.
- Une deuxième expérience participative a été organisée pour la gare de Nieppe, avec le soutien de la CCFI.
- La commune a présenté son « Comité des Sages », un conseil de la commune composé d'habitants âgés de Nieppe, pour participer à la deuxième série de Stuyflabs. Et ce, afin de les soutenir dans un exercice qui consistait à imaginer Nieppe et sa population dans 30 ans. Les Stuyflabs ont bien aidé le Comité des Sages à ce niveau.

## SUITE

- Après les élections et dès que la situation sanitaire le permettra, les travaux aux étangs seront réalisés (ils ont débuté à l'été 2020).
- Une association de pêcheurs a été fondée.
- La commune se sent en mesure de mettre en place des parcours participatifs à l'avenir.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- L'histoire des expériences acquises à Winnezele lors de la phase précédente de Partons 2.0 a suscité l'enthousiasme de la commune pour un parcours participatif. Voilà qui prouve l'importance et l'effet inspirant du partage d'expériences.
- Le soutien du maire et l'ouverture de la commune à l'adaptation du projet aux souhaits des habitants ont été un moteur fort pour le projet et la réussite de la participation.
- Travailler avec les élèves, stimulés par leur professeur de géographie, s'est avéré être une expérience très positive.
- Il semble important d'impliquer la vie associative.
- Le « Comité des Sages » (qui ne constitue pas une partie de ce projet) est une très bonne pratique pour impliquer les citoyens.

# OUDEZEELE

Proposer un espace multiservice qui permettrait de réunir les deux parties de la communes séparées par la RD218

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Oudezeele

**Statut :** Commune - 700 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** La commune a acheté une grange et a une vision sur sa forme et sa fonction. Il y a deux ans, une réunion a été organisée avec les associations du village, la proposition de l'architecte a été bloquée à cause du prix (reformulation).

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** CCFI

## DESCRIPTION DU PROJET

La commune entend transformer la grange au centre du village en local communal : une cantine pour l'école, un lieu de rencontre intergénérationnel, une bibliothèque et une salle des fêtes. La commune veut assurer que les habitants s'approprient le local et l'utilisent, et espère qu'il inspirera une nouvelle dynamique dans le village.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Projet affiné et renforcé
- Un projet porté et soutenu par la communauté
- Modèle de gestion avec les utilisateurs

### Effets désirés du projet :

- Un meilleur cadre de vie
- Un village plus dynamique et attractif
- Plus de sécurité pour les enfants de l'école
- Un projet viable sur le long terme

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, méthodes et instruments de participation, cocréation, méthodes de collaboration coopérative

## BARRIÈRES

- Peu de sens d'initiative dans le village
- La « compétition » avec les villages voisins pour les loisirs (où il y a par ex. une piscine)

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Le porteur de projet n'a pas eu de contact direct avec De Stuyverij après l'interview initiale.
- Discussion du projet par le biais de la représentation de la CCFI au Stuyflab 4
- Accompagnement par les bureaux Ad'auc / Verdi pour une réunion publique.

## SITUATION MARS 2020

- Deux sessions de participation ont eu lieu sous la supervision des experts d'Ad'auc et de Verdi, dont un atelier où les idées des habitants ont été recueillies et un atelier où un feedback a été fourni avec quelques propositions basées sur cette contribution, comme point de départ d'une réflexion approfondie.
- Il résulte de cette réflexion un passage ouvert pour les habitants à travers le nouveau bâtiment de la mairie jusqu'à l'église et l'école.
- Un représentant (adjoint au maire) d'Oudezeele a participé avec enthousiasme à la deuxième série de Stuyflabs.

## SUITE

- Le projet sera réalisé après les élections lorsque la crise sanitaire sera passée.
- Oudezeele songe à créer un Comité des Sages, qui s'inspire de Nieppe.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

La commune y a pris goût et entend assurément poursuivre sur la voie de la participation à l'avenir.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Le projet a confirmé que les idées de la commune correspondaient aux souhaits des citoyens.
- Dans un petit village tel qu'Oudezeele, le porteur de projet estime qu'un accompagnement s'avère nécessaire. On ne dispose en effet pas des moyens humains pour s'approprier l'expertise correcte pour organiser un tel parcours de participation.
- Les Stuyflabs ont aidé à découvrir plus avant les possibilités de coopération participative, par exemple en réfléchissant mieux aux partenaires possibles dans un projet (canevas de partenariat).

# LES PAPILLONS BLANCS

Organiser une maison de quartier et un point-village

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Les Papillons Blancs de Dunkerque - le lieu du projet est à déterminer

**Statut :** Association

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** L'idée est née d'un projet INTERREG France-Wallonie-Vlaanderen « Vivons samen » inspiré par l'asbl De Lovie (voir point-village de Pervijze)

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** CCHF

## DESCRIPTION DU PROJET

Le projet « Hub de vie » est inspiré du projet existant à Beveren-aan-de-IJzer, qui est soutenu par l'asbl De Lovie. Il s'agit d'un espace tenu par des personnes handicapées, où la population de la région peut bénéficier d'une série de services de proximité ; un snackbar, un point de retrait de produits d'épicerie, un lieu de culture et de convivialité, internet, un accueil pour différents services, etc.

Les Papillons Blancs Dunkerque veulent organiser la même chose sur le territoire de la CCHF. Une ancienne école à Cappelle-Brouck (de Lynck) en possession de la CCHF pourrait convenir.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un point-village qui fournit des services à la population sur la base d'un examen de leurs besoins et qui est tenu par des personnes handicapées

### Effets désirés du projet :

- Pour les personnes handicapées : nouvelles expériences, valorisation et inclusion
- Valorisation de l'initiative citoyenne et solidarité
- Rapprochement entre les producteurs et les consommateurs
- Lutte contre l'isolement des personnes vulnérables et âgées
- Garantie d'une offre de services

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Travailler en connexion, mobiliser les responsables politiques, cocréation, développer des concepts, comprendre les besoins, méthodes de collaboration participative, exploiter les ressources du groupe cible

## SITUATION MAI 2020

- Le porteur de projet a participé à plusieurs Stuyflabs et en a hébergé un.
- Extracité accompagne le porteur de projet lors de l'examen des besoins de la population locale et des mandataires locaux, ainsi que des prestataires de services et des producteurs actifs au sein de la communauté locale.
- Une réunion de lancement a eu lieu avec la CCHF.
- Une méthodologie et un calendrier ont été présentés et affinés avec le groupe de travail pour le projet.
- Il y avait un groupe de travail pour élaborer l'enquête et le schéma des discussions avec les mandataires dans les communes concernées.
- Visite du lieu sélectionné pour le point-village.
- Focus group avec les mandataires et les institutions partenaires afin d'affiner l'examen des besoins.
- Pendant une vidéoconférence, les parties concernées ont réexaminé le calendrier suite à la crise du coronavirus.

## SUITE

Le calendrier sera réexaminé en fonction de la crise sanitaire. Les enquêtes seront diffusées en juillet (boîte aux lettres, porte à porte et en ligne) et analysées en août. Fin septembre, un atelier participatif sera planifié avec un feed-back.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

Le projet est trop peu avancé pour procéder à une évaluation complète. La forte implication de toutes les parties prenantes - l'équipe professionnelle des Papillons Blancs Dunkerque, les bénévoles, les mandataires et la CCHF - est un facteur de succès clair.

# PERVIJZE - POINT-VILLAGE

Explorer la possibilité d'un point-village à Pervijze

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune de Dixmude

**Statut :** Commune (Pervijze : 900 habitants) en collaboration avec plusieurs associations : De Lovie, Duin&Polder, Comité de quartier de Pervijze

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Le projet s'inspire du point-village de Beveren-aan-de-IJzer, mais le porteur de projet entend l'adapter aux besoins des habitants de Pervijze.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Dixmude souhaite explorer la possibilité d'un point-village à Pervijze avec De Lovie et Duin&Polder. Par la création d'un point-village, on cherche à tisser des liens entre les habitants. Le but est d'investir dans un quartier chaleureux et accueillant, proposant des lieux de rencontre à bas seuil d'accès, des services d'aide et de soins au niveau du quartier, et visant à favoriser les petits services d'aide de proximité (par ex. faire les courses, petites réparations, collecte de verre, etc.). Cette initiative sera codéveloppée et soutenue par des personnes atteintes d'un handicap.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Réaliser l'enquête
- En cas de demande : réaliser le point-village
- Adapté aux besoins de la population de Pervijze
- Avec les habitants de Pervijze

### Effets désirés du projet :

- Cohésion sociale et entraide dans le village
- Un village où il fait bon vivre

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Attirer de nouveaux groupes cibles et bénévoles, développer des concepts, gestion bottom-up, méthodes et instruments de participation, cocréation, atteindre le groupe cible, stimuler l'implication et le sentiment d'appropriation, exploiter les ressources du groupe cible

### Autres :

Moyens financiers pour le personnel

## **BARRIÈRES**

- On dispose souvent de trop peu de temps pour tout bien faire.
- Le budget est réduit.
- Il faut être attentif à ne pas barrer la route aux organisations et commerces existants.

## **ÉTAT DES LIEUX MARS 2020**

- Le porteur de projet a participé à tous les Stuyflabs, avec des représentants des différents partenaires.
- Une enquête menée auprès de personnes clés a permis de rendre le projet bien plus concret. L'offre prévue a été élargie à une ludothèque et à une bibliothèque de matériaux.
- Le parcours pour interroger la population a été défini.
- Le point-village a présenté son fonctionnement auprès de Vrijstaat Heuvelland, qui est une connexion réalisée par le biais de Partons 2.0. La connexion entre Les Papillons Blancs et De Lovie existait déjà auparavant.
- Le principal problème est de trouver des moyens pour un membre du personnel, ce qui a occasionné du retard dans le projet.

## **SUITE**

L'enquête proprement dite à mener auprès de la population est prévue en août et septembre. Cette enquête se fera tant en ligne qu'en porte à porte.

## **LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION**

- La motivation du porteur de projet à introduire ce projet n'était pas tant le parcours de participation, parce qu'ils disposaient déjà en partie de ces connaissances en interne. Dès lors, l'accompagnement s'est également avéré un peu moins enrichissant pour les autres participants.
- Comme le projet enregistrait peu de progrès, l'échange (connectors meeting) s'est aussi avéré moins utile pendant les ateliers.

# QUIÉVRECHAIN

Façonner le réaménagement d'une rue avec les habitants

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Quiévrechain

**Statut :** Commune - 6130 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** Deux réunions ont déjà été organisées et un bureau d'urbanisme a déjà été engagé.

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire local :** Parc naturel régional de Scarpe-Escout

**Partenaire de coordination responsable :** ENRX

## DESCRIPTION DU PROJET

Le projet entend organiser un parcours de participation avec les usagers de la rue Cronte-Voye, qui fait l'objet d'un plan de réaménagement. Ce projet est une première réponse à l'enjeu majeur de développement urbain dans la commune. Des connexions devraient être établies entre le centre de la commune, l'avenue Jean Jaurès (RD630) et la vallée de l'Aunelle.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Projet affiné et renforcé
- Faire en sorte que les partenaires soient sur la même longueur d'onde à propos du projet

### Effets désirés du projet :

Plus de connexion entre les différentes parties du village

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Gestion bottom-up, travailler en connexion avec d'autres acteurs, méthodes et instruments de participation, techniques de facilitation, comprendre les besoins

## BARRIÈRES

- De très nombreux partenaires sont impliqués ; on se préoccupe de la communication réciproque et de la coordination.
- Un projet a déjà été élaboré par un bureau d'urbanisme.
- Le projet proprement dit (la rue concernée) laisse peu de place à des interventions innovantes.

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- Le porteur de projet n'a pas assisté aux Stuyflabs.
- Un accompagnement a été lancé par les Saprophytes, et la période prévue pour cet accompagnement est mars-septembre.
- Ensuite, le bureau Troisième Paysage finalisera le projet d'aménagement de la rue Cronte-Voye

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- La réunion de lancement a eu lieu avec la commune, et le projet a été présenté au collège des échevins.  
Une invitation à participer à l'« exploration à pied » a été envoyée à tous les habitants.  
Exploration du site : « à pied » avec les habitants locaux, dans un atelier avec les élèves du collège.  
Élaboration :
  - Ont été organisés en juin 2019 avec les membres du Conseil de Vie Collégienne : 2 ateliers avec présentation à la mairie.
  - En mars 2020, une fresque a été réalisée pendant 2 ateliers par la 5e année et les enseignants en formation plastique du collège.

## SUITE

- Réalisation de la fresque : 2 ateliers sont prévus avec les élèves, à confirmer en fonction du contexte sanitaire actuel.
- Une inauguration publique de la fresque est prévue avec la commune et les parents des élèves. Le format est à déterminer en fonction du contexte sanitaire actuel.
- Le bureau d'accompagnement conseille de poursuivre le travail avec les élèves afin d'améliorer la rue et de stimuler la mobilité douce, sans attendre la réalisation des travaux prévus.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- L'exploration à pied donne de bons résultats, tout comme le travail créatif avec les élèves de l'école.
- Il semble crucial de déterminer le niveau souhaité de participation (échelle de participation) préalablement à un parcours de participation, et ce, afin d'éviter de devoir reformuler ce parcours en tout ou en partie par la suite.

# TERRE DES 2 CAPS

Aménager le pôle gare et stimuler la mobilité douce

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Terre des 2 Caps

**Statut :** Communauté de communes (intercommunale) - 21 communes, 22 098 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** Une étude spatiale a été finalisée, et on souhaiterait procéder à la mise en œuvre.

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** PRNCMO

## DESCRIPTION DU PROJET

Ce projet veut revaloriser le pôle gare de Marquise et aménager des pistes cyclables confortables et sécurisées sur le territoire de Terre des 2 Caps, pour finalement encourager plus de mobilité douce. Ce projet nécessite non seulement des travaux d'infrastructure, mais aussi un changement de mentalité en matière de mobilité.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

- Un projet porté et soutenu par la communauté - changer la « mentalité voiture »
- Impliquer les touristes (en tant qu'usagers)

### Résultats concrets :

- Citoyens sensibilisés
- Faire en sorte que les partenaires soient sur la même longueur d'onde à propos du projet

### Effets désirés du projet :

- Un meilleur cadre de vie
- Plus de connexion entre les différentes parties du territoire

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Compréhension de la participation : comment l'appliquer en tant qu'intercommunale, méthodes et outils de participation, sensibiliser les citoyens, promouvoir le sentiment d'appropriation, organiser des expériences pour la participation, comprendre les besoins, mobiliser les responsables politiques.

### Autres :

Moyens financiers et terrains nécessaires pour aménager les pistes cyclables

## BARRIÈRES

- Le calendrier des élections
- L'intercommunale ne dispose pas de toutes les compétences nécessaires (par ex. transports en commun)

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2019

- Le porteur de projet a assisté au Stuyflab 4, appel à projets 1, et l'a hébergé. Il s'est fait représenter par le PNRCMO dans les autres Stuyflabs.
- De Stuyverij a donné des conseils quant à l'attribution du marché pour un expert et a eu plusieurs entretiens de conseil avec l'expert choisi.

## SITUATION MARS 2020

- Il y a eu un stand interactif à la brocante de Marquise en guise d'introduction au parcours de participation.
- La SNCF a collaboré à l'élaboration de panneaux interactifs dans les gares où les passants pouvaient répondre à de simples questions.
- Il y a eu une randonnée à vélo dans le but de découvrir la situation des cyclistes.
- Deux ateliers ont été organisés avec des représentants d'organisations et des élus. La participation était moindre que prévu : quelque 10 personnes par atelier.
- Une demande fréquente concernait un service de navette entre la gare et différentes zones d'habitation sur le territoire. Cette demande est à l'étude, mais on ignore si cela sera financièrement réalisable.
- Partons 2.0 a donné la possibilité de réaliser une première étude des possibilités et des souhaits des habitants. Aujourd'hui, une étude plus opérationnelle de ce qui est possible dans la pratique a été entamée.
- La demande de vélos a fortement augmenté suite à la crise du coronavirus. Le projet est dès lors très actuel.

## SUITE

- Les résultats du parcours Partons 2.0 seront encore présentés aux nouveaux élus.
- Partons 2.0 a convaincu Terre des 2 Caps que la participation citoyenne doit faire partie de tous les dossiers importants et projets publics.
- En automne, les intercommunales se verront probablement attribuer de nouvelles compétences en matière de mobilité. Le projet Partons 2.0 était une bonne introduction à cela.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Le plus difficile était d'impliquer suffisamment de monde dans les ateliers. Au début, l'approche était probablement trop générale pour tout le territoire de l'intercommunale ; mais à la fin, on a davantage travaillé à petite échelle à Marquise et Rinxent, et cela semblait mieux fonctionner.
- Les flyers démodés dans les boîtes aux lettres se sont avérés être le moyen le plus efficace. Les médias sociaux atteignent un public déterminé, mais pas tout le monde.
- L'aide du PNRCMO a été très appréciée. La participation était une nouveauté et les méthodes fournies étaient très importantes.

# WESTHOEK VRIJETIJD ANDERS

Une offre de loisirs pour les personnes handicapées

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Westhoek Vrijetijd Anders (WVA), projet mettant l'accent sur Dixmude

**Statut :** Association - Dixmude (16 828 habitants)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Une conceptualisation et une discussion avec les acteurs concernés ont déjà eu lieu.

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

WVA présente une offre large d'activités de loisirs pour les personnes handicapées. En raison des circonstances, leur terrain d'action a été réduit à la région d'Ypres. Pour à nouveau pouvoir étendre leur offre à tout le Westhoek, WVA entend soutenir son groupe cible dans le développement d'activités. À Dixmude, l'organisation veut soutenir à cette fin un bénévole qui collabore avec d'autres services de loisirs plus généraux.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Projet affiné et renforcé
- Développer un modèle de gestion durable
- Déployer le modèle à une échelle plus large

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Travailler en connexion avec d'autres acteurs, méthodes de collaboration coopérative, comprendre les besoins (modèle de recherche), mieux communiquer, exploiter les ressources du groupe cible, un business model

## BARRIÈRES

- Manque de moyens et de personnes
- Problèmes de mobilité du groupe cible - nécessité d'aller les chercher à domicile
- Difficulté de faire sortir les gens de leur zone de confort

## ÉTAT DES LIEUX MAI 2019

- L'organisation a assisté à tous les Stuyflabs et a bénéficié d'un suivi téléphonique.
- Il y a eu des contacts avec De Groene Kans et une collaboration a fait l'objet d'une discussion.
- Un collaborateur supplémentaire a été engagé pour la région de Dixmude et quelques activités ont déjà été organisées.
- Grâce au nouveau collaborateur, la demande d'un bon équilibre entre professionnels et bénévoles a été davantage mise en avant.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le fonctionnement de l'antenne de Dixmude s'est transformé en fonctionnement structurel, avec de bons taux de participation.
- Un nouveau service a été mis en place en matière de mobilité : il y a un bus et un certain nombre de parents qui aident avec le transport.
- La collaboration avec De Groene Kans se déroule bien ; en été, Vrije Tijd Anders organisera par ex. un camp d'été à la ferme (si la situation le permet).
- On songe à une nouvelle expansion dans la région.
- Les participants (personnes handicapées) et les bénévoles participent régulièrement à la réflexion, mais plutôt d'une manière informelle, pas dans le cadre de processus participatifs structurés.

## SUITE

Il y a des plans concrets pour lancer un projet de vacances dans le Nord de la France, en collaboration avec des organisations écologiques et sociales françaises.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

Ce porteur de projet a surtout profité des contacts et des ateliers bilingues. C'était le dernier petit coup de pouce pour réaliser une idée qu'on avait depuis longtemps, à savoir le lancement d'un projet de l'autre côté de la frontière.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Au sein de cette organisation, la participation est plutôt un processus informel. Il n'était pas nécessaire d'obtenir une aide supplémentaire à cet égard. L'organisation affirme également disposer de nombreuses connaissances et méthodologies en interne pour travailler avec des bénévoles d'une manière participative.
- L'organisation veut bien travailler avec les méthodologies des Stuyflabs. Celles-ci signifiaient un rafraîchissement utile ou ont fourni de nouveaux instruments pour concrétiser le fonctionnement.

# WATOU

Développement d'une offre de services administratifs  
pour les personnes isolées

**Date de la fiche initiale :** Été 2018

**Porteur de projet :** Un groupe d'habitants de Watou (1900 habitants)

**Statut :** Plateforme d'habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** Phase d'idées

**Appel à projets :** 1 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Les initiateurs voient dans leur village un besoin d'assistance à l'administration et d'autres besoins pratiques pour les personnes isolées. Ils collaborent avec un service mobile (Nestor) pour le même public, dont ils pourraient faire partie, et ils veulent organiser des moments de consultation à la bibliothèque.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Projet affiné et renforcé
- Les habitants du village utilisent le service

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Travailler en connexion avec d'autres acteurs, un modèle de coopération participative, atteindre le groupe cible, stimuler le sentiment d'appropriation des bénévoles

### Autres :

Collaboration avec la ville de Poperinge

## BARRIÈRES

- Bénévoles surchargés
- L'enthousiasme dans le groupe est au plus bas
- Problèmes de mobilité

## **ÉTAT DES LIEUX MAI 2019**

Suite à un manque d'effectifs dans l'organisation, ce projet n'a pas pu assister aux Stuyflabs, et n'a pas non plus été poursuivi. Il a cependant été répondu aux besoins au Salon de quartier de Watou lors du deuxième appel à projets, où on a également collaboré avec quelques bénévoles de cette demande de projet.

# WATOU

Mettre en œuvre le concept de « salon de quartier » avec les habitants

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune de Poperinge

**Statut :** Commune (Watou : 1900 habitants)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Projet concret, en partie lancé. Il y a déjà un bâtiment et un projet « livre à domicile ». Un beau bâtiment tout neuf a été bâti, où on ne peut pas changer grand-chose. L'organisation bénévole Nestor est déjà très active sur place.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

À l'instar des salons de quartier installés dans d'autres communes et à la demande de l'organisation bénévole Nestor, on entend lancer un salon de quartier où combiner rencontre, prestation de services (y compris le transport des personnes âgées) et bibliothèque. Le projet répond aux besoins du projet interrompu à Watou dans le cadre du premier appel à projets (voir ci-dessus). La combinaison d'un salon de quartier avec une bibliothèque est innovante.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Lancer le salon de quartier
- Les citoyens proposent eux-mêmes des services
- Réaliser la collaboration avec les écoles
- Un bon accompagnement par les bénévoles
- Démarrer une collaboration avec l'asbl De Lovie

### Effets désirés du projet :

- Créer une connexion entre les habitants, les générations dans le salon de quartier
- Différents services apprennent à mieux se connaître et collaborent mieux

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Méthodes de collaboration coopérative, exploiter les ressources du groupe cible, développer des concepts, stimuler le sentiment d'appropriation et l'implication, comprendre les besoins du groupe cible

Le porteur de projet veut s'en charger lui-même.

## BARRIÈRES

Convaincre tout le monde de l'idée bottom-up

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a assisté à quelques Stuyflabs et en a hébergé un.
- De plus, il y a eu peu d'accompagnement et de contact.
- Tout fonctionne bien, le salon de quartier fait office de point de retrait pour le circuit court, et développe d'autres initiatives.
- Le projet est également accompagné par le projet européen HAIRE (Healthy Ageing through Innovation in Rural Europe).
- Le projet entend collaborer avec De Lovie pour l'organisation d'activités. L'inspiration est tirée du point-village de Krombeke et de Beveren-aan-de-Ijzer.

## SUITE

Le projet est poursuivi de la même manière.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

Afin de pouvoir signifier, en tant que soutien, une plus-value pour un projet, le potentiel participatif du projet n'est pas le seul aspect important. Celui-ci est assurément présent au salon de quartier. La motivation du porteur de projet à participer et à apprendre ce qu'est la participation doit également faire l'objet d'une réflexion approfondie.

# WEST-CAPPEL

Réaménager la mairie

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune de West-Cappel

**Statut :** Commune – 628 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Consultation

**État des lieux initial du projet :** Il s'agit d'une intention des responsables politiques

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** CCHF

## DESCRIPTION DU PROJET

La commune de West-Cappel a besoin d'espaces pour y héberger les services communaux et répondre aux besoins de la population et des associations. L'actuelle mairie est un ancien couvent qui ne répond pas aux besoins. Il y a beaucoup de nouveaux habitants dans la commune et les besoins futurs de la population doivent également être pris en considération.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

Un espace approprié, dans l'actuel bâtiment (rénovation) ou une nouvelle construction, où il y a de la place pour les services communaux, une salle pour les associations et, si possible, un espace supplémentaire pour l'école

### Effets désirés du projet :

Développer les aptitudes nécessaires pour travailler d'une manière participative dans la commune

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Comprendre les besoins du groupe cible, cocréation

## BARRIÈRES

Calendrier difficile en raison des élections municipales

## **SITUATION MAI 2020**

- Le porteur de projet n'a pas assisté aux Stuyflabs.
- Un accompagnement a été lancé par l'agence Extracité.
- Une réunion de lancement a eu lieu en janvier 2020 pour comprendre le contexte, visiter le site.
- Une méthodologie d'intervention a été élaborée avec un calendrier.
- On attend à présent l'installation de la nouvelle équipe après les élections.

## **SUITE**

Le calendrier sera réexaminé suite à la crise du coronavirus.

## **LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION**

Le projet n'est pas encore assez avancé pour déjà en tirer des leçons.

# YPRES : BANCS À PALABRES

Créer des lieux de rencontre spontanés dans des quartiers vulnérables

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune d'Ypres (35 000 habitants)

**Statut :** Commune

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** Il existe une idée concrète, les premiers plans d'un banc ont été réalisés en collaboration avec le Service des Régions revêes.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Un échevin yprois a repris l'idée d'Allemagne. La ville souhaite inviter les habitants de quartiers vulnérables à fabriquer des bancs afin de pouvoir aussi créer des moments de rencontre autour de ceux-ci : un drink par ex. De préférence, chaque banc sera « géré » par un parrain ou une marraine belge en combinaison avec un primo-arrivant.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Placer des bancs dans différents quartiers, les habitants organisent des événements avec l'aide de la commune
- Veiller à ce que le projet vienne vraiment des habitants

### Effets désirés du projet :

Plus de connexion entre les primo-arrivants et les anciens arrivants afin d'aisément rassembler les gens et de tout simplement papoter

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Comprendre la participation, gestion bottom-up, méthodes de collaboration participative, techniques de facilitation, atteindre les groupes cibles, stimuler le sentiment d'appropriation et l'implication, comprendre les besoins, exploiter les ressources du groupe cible

## BARRIÈRES

- L'idée vient de la commune, il y a un risque que les citoyens ne se l'approprient dès lors pas.
- L'approche est innovante pour la ville. Le projet fait sortir les Yprois de leur zone de confort.

## SITUATION MARS 2020

- Le projet est à l'arrêt parce que le collaborateur responsable n'est plus employé par la ville d'Ypres. On ignore s'il y aura un nouveau chef de projet.
- L'école qui devrait fabriquer les bancs ne peut plus le faire, en raison du retard dans le projet.
- Il n'y a pas eu de session de participation, mais une concertation avec des organisations locales qui pourraient aider à atteindre différents groupes cibles. Il a été conseillé de travailler davantage bottom-up et d'interroger les habitants pour savoir s'ils sont intéressés par les bancs.
- L'idée s'est progressivement développée qu'il vaudrait peut-être mieux miser sur les sessions de participation que sur les bancs eux-mêmes.

## SUITE

- La commune doit décider de ce qu'il adviendra du projet. Partons 2.0 prévoit un plan d'approche concret d'ici fin août.
- La commune est intéressée par une plus grande participation à l'avenir.

## LEÇONS EN MATIÈRE DE PARTICIPATION

- L'importance de baser les projets sur une analyse des besoins.
- L'importance de travailler avec des personnes clés et des organisations qui connaissent bien le groupe cible et ses besoins.
- L'importance de prévoir suffisamment de personnel ou de bénévoles pour réaliser un projet.
- Une commune qui fait ses premiers pas dans des parcours participatifs lorsqu'Ypres a sans aucun doute besoin d'une aide directe.

# YPRES - SERVICE DES RÉGIONS RÊVÉES

Marquage d'une empreinte artistique sur la ville avec les habitants du quartier grâce à une série d'ateliers

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Service des Régions rêvées [Dienst der Gedroomde Gewesten] - Ypres

**Statut :** Association (collectif socio-artistique)

**Estimation initiale du niveau de participation :** Coproduction

**État des lieux initial du projet :** Le projet court déjà, mais vise à réaliser quelques résultats concrets : une publication, une exposition, des ateliers.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Le Service des Régions rêvées offre une plateforme aux Yprois et aux habitants de la région ayant une affinité partagée pour la ville afin de leur permettre de bâtir la ville de leurs rêves. En réfléchissant, concevant et expérimentant ensemble, d'une manière socio-artistique et participative, à propos de la ville et de la région, ils marqueront de leur empreinte la ville et son avenir. À travers une série d'ateliers et de moments expérientiels publics, les habitants d'Ypres et de la région, quels que soient leur âge et leurs origines, sont invités à participer à cette initiative artistique et urbaine unificatrice.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Réaliser une publication en 2020
- Réfléchir avec les habitants à propos de la ville de leurs rêves
- Devenir une organisation établie qui entreprend des actions pour les habitants à long terme

### Effets désirés du projet :

- Faire rêver les Yprois en dehors des idées connues sur la ville
- Créer une cohésion sociale dans la ville en entreprenant une action ensemble

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Sensibiliser les citoyens, développer des concepts, stimuler l'engagement et l'implication, mieux communiquer, gestion bottom-up

### Autres :

Des investissements pour toutes les activités planifiées

## BARRIÈRES

- Le projet manque un peu d'orientation.
- On ne parvient pas toujours à impliquer toute la population.
- On recherche parfois avec la ville ce qui est possible et ce qui n'est pas possible.

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a hébergé le premier Stuyflab néerlandophone et assisté au dernier. Entre-temps, aucune aide supplémentaire n'a été octroyée.
- Au cours des mois de septembre et d'octobre, le Service des Régions rêvées a organisé pendant 7 weekends des ateliers avec le quartier dans le cadre d'une résidence à l'hôpital Saint-Jean. Ensuite, le collectif s'est réorienté et a démarré une collaboration avec le musée d'Ypres en vue d'une rédaction au niveau de la ville. Cette initiative allait donner lieu à un journal réalisé par tous les Yprois prêts à y participer.
- En raison de la crise du coronavirus, un certain nombre d'activités prévues ne peuvent pas avoir lieu.

## SUITE

Le journal de la ville sera lancé par voie numérique, et ce, jusqu'à fin 2021. De nouveaux projets seront mis en place avec la ville d'Ypres mais aussi en dehors.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

La fête de clôture à l'hôpital Saint-Jean a attiré beaucoup de monde et le feed-back était positif ; le Service des Régions rêvées a vraiment apporté quelque chose de nouveau à Ypres.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- L'accompagnement dans le cadre de Partons 2.0 (Stuyflabs) a été expérimenté de manière positive, et a généré pas mal d'idées et de contacts de réseau.
- Les exigences administratives de Partons 2.0 ont compliqué les choses lorsqu'il a fallu recourir à toutes les possibilités d'aide.
- En tant que collectif d'artistes, le porteur de projet n'a pas manqué d'imagination et de créativité. Le défi consiste alors à transmettre ces idées à un vaste groupe de concitoyens et par ailleurs aussi à intégrer les souhaits et les besoins de ces concitoyens dans leurs propres exercices de réflexion. Le porteur de projet pense que la collaboration avec des personnes clés d'organisations qui atteignent d'autres groupes cibles, est dès lors cruciale.

# YPRES : MARCHÉ LOCAL

Lancement d'un marché pour les produits fermiers et locaux

**Date de la fiche initiale :** Été 2019

**Porteur de projet :** Commune d'Ypres

**Statut :** Commune - 35 000 habitants

**Estimation initiale du niveau de participation :** Information

**État des lieux initial du projet :** « projet en phase de balbutiement », mais idée concrète. Il y a un partenaire (Lokaal), mais pas encore de lieu et pas encore assez d'intérêt de la part des fermiers. Voient la participation surtout via le Service des Régions Révées.

**Appel à projets :** 2 - **Partenaire responsable :** Province de Flandre occidentale

## DESCRIPTION DU PROJET

Après une initiative d'Unizo et de Lokaal pour un marché artisanal en décembre, l'idée est née d'un marché fermier hebdomadaire selon la recette de Lokaal.

## RÉSULTATS DÉSIRÉS

### Résultats concrets :

- Un marché local hebdomadaire
- Implication du quartier
- Fermiers des environs sur le marché

### Effets désirés du projet :

Laisser la population découvrir l'agriculture

## BESOINS

### Au niveau de la participation :

Comprendre la participation, gestion bottom-up, atteindre le groupe cible, promouvoir le sentiment d'appropriation

### Autres :

Chercher le lieu idéal avec des possibilités de stationnement

## BARRIÈRES

- Une enquête a déjà été menée auprès des fermiers, mais on constate jusqu'à présent peu d'intérêt.
- Le projet ne va en fait pas beaucoup plus loin que l'idée d'organiser un marché - peu de vision participative.
- Risque que les autres commerçants le considèrent comme de la concurrence

## ÉTAT DES LIEUX MARS 2020

- Le porteur de projet a assisté à plusieurs Stuyflabs.
- On cherche toujours un local. Il y a eu une réunion avec les fermiers, et cet aspect du projet semble être en ordre.
- La responsabilité du projet a été reprise par un entrepreneur indépendant, qui est soutenu par Partons 2.0 et LEADER Westhoek.
- Un appel lancé pour un immeuble via Facebook a donné lieu à pas mal de feed-back positif de la part des Yprois.

## SUITE

- (août 2020) On a trouvé un immeuble qui sera rénové de sorte que le marché local puisse démarrer en octobre 2020. L'immeuble hébergera entre autres aussi une microbrasserie et un espace de coworking.
- En ce qui concerne l'animation, il sera fait appel à des bénévoles, il y a déjà eu des contacts avec une organisation de proximité du quartier.

## RÉSULTATS PARTICULIERS

Ce porteur de projet avait déjà un concept fini, développé par le partenaire (Lokaal). La participation ne faisait pas vraiment partie du projet, comme il s'est avéré par la suite, sauf pour l'animation pendant le marché, qui est réalisée par des bénévoles. Cela ne peut être élaboré que si le marché est organisé concrètement.

## LEÇONS EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION

- Si le projet a déjà été élaboré, il sera plus difficile de mettre en place un parcours participatif. Il sera dès lors plus difficile pour le porteur de projet de trouver de l'adhésion dans le cadre de l'aide relative à la participation.
- Ce projet avait plusieurs initiateurs et encore une fois plusieurs exécutants. Il est, dans ce cas, important qu'ils parlent tous d'une même voix en ce qui concerne les objectifs du projet, ainsi que la participation.

# CHERCHER, APPRENDRE ET AJUSTER

Le parcours des partenaires, de De Stuyverij et des autres bureaux d'étude se résume à une quête. Coordonner les rôles de tous les intéressés, expliciter sa propre vision de la participation et découvrir celle d'autrui, tester différentes méthodes d'approche et les comparer entre elles, construire une méthode commune, etc. Il a fallu relever pas mal de défis. Mais chaque défi s'est avéré une occasion d'apprendre intéressante.

Outre les constatations faites en cours de route, les évaluations suivantes ont également été recueillies :

- Une évaluation en direct pendant le dernier Stuyflab de chaque cycle.
- Une enquête en ligne envoyée à tous les participants aux Stuyflabs à la fin de chaque série de Stuyflabs. Cette enquête a été remplie par 7 personnes après le premier appel à projets et par 17 personnes après le deuxième appel à projets. Il est important de savoir à cet égard qu'il s'agissait tant de porteurs de projets, de partenaires que de représentants d'autres bureaux d'étude, et que plusieurs personnes par projet l'ont également remplie. Les résultats sont donc indicatifs, ils ne reflètent pas parfaitement l'appréciation des Stuyflabs par les porteurs de projets.
- Un entretien de clôture avec tous les porteurs de projets qui ont pu être impliqués en pleine crise de coronavirus.

## Enseignements tirés du parcours collectif avec les Stuyflabs

Pendant le parcours, De Stuyverij a identifié les enseignements suivants et a entre-temps procédé à un ajustement :

### PREMIER APPEL À PROJETS

- **Besoin d'une mission et d'une répartition des rôles claires** : après le lancement du parcours, il s'est avéré que le rôle des bureaux externes (De Stuyverij + bureaux d'accompagnement des projets) n'était pas assez clair. Il en a résulté un manque de clarté chez les porteurs de projets ainsi qu'un certain retard parce que les tâches de tous les bureaux et des partenaires devaient être clarifiées. Les objectifs pour De Stuyverij ont été redéfinis et présentés aux partenaires le 12/09/2018 ([voir annexes rapport intermédiaire](#)). Nous pouvons affirmer que l'accompagnement n'a vraiment démarré que début 2019.
- **Calendrier** : le parcours d'accompagnement collectif n'a été annoncé et déployé qu'après la sélection des projets. Dès lors, plusieurs porteurs de projets n'étaient pas préparés à une participation à des sessions collectives et/ou n'ont pas pu se libérer pour ce faire.
- **Notion de « participation »** : Tous les porteurs de projets n'avaient pas suffisamment compris que la participation était un élément important de leur parcours. La notion de « participation » n'a pas non plus été comprise de la même manière par tout le monde. Même parmi les partenaires de Partons 2.0, il n'y avait pas d'accord unanime sur la « participation » qu'on visait exactement.

## DEUXIÈME APPEL À PROJETS

Vu qu'un certain nombre de facteurs n'étaient pas optimaux lors du premier appel à projets, il a été décidé de reporter l'évaluation des Stuyflabs en tant que méthode jusqu'après le deuxième appel à projets. Pour ce deuxième appel à projets, De Stuyverij a formulé un conseil à l'attention des partenaires pour apprendre des obstacles du premier appel à projets ([voir annexes rapport intermédiaire](#)). Les éléments suivants ont effectivement été ajustés :

- Les dates des Stuyflabs et l'attente que tous les porteurs de projets y participent ont été inclus dans l'appel à projets.
- Les Stuyflabs ont été organisés aussi bien en journée qu'en soirée, afin de permettre la participation tant de bénévoles que de professionnels.
- La notion de participation a été décrite plus clairement dans l'appel à projets et l'objectif d'inclure la participation dans le projet a été explicité.
- L'appel a été élaboré de manière plus accessible et attractive.

### Les résultats des Stuyflabs pendant le deuxième appel à projets étaient les suivants :

- On a constaté une plus grande présence pendant les ateliers et proportionnellement aussi une plus grande présence de porteurs de projets. Il en a résulté une dynamique différente et plus concernée : tous les participants étaient activement impliqués dans un projet concret et ont pu échanger à ce sujet.
- Pourtant, une partie des porteurs de projets n'avait toujours pas assisté aux Stuyflabs (ou à tous les Stuyflabs). Lors des entretiens d'évaluation de clôture, les raisons suivantes ont été citées :
  - Le lieu et le calendrier : nous avons choisi d'organiser à chaque fois les ateliers sur place chez l'un des porteurs de projets, en alternance de part et d'autre de la frontière, et en alternance en journée et en soirée (18-21 heures). Ces deux aspects semblaient constituer un obstacle pour certains participants ; la distance s'est avérée un obstacle pour certains et l'organisation d'un atelier en soirée n'était pas évidente pour les professionnels.
  - Certains participants n'ont pas réussi à capter l'objectif des ateliers, et ont donc décroché.
  - Un porteur de projet a trouvé que c'était « une bonne initiative, mais ce n'est pas pour moi ». C'est peut-être ce que ressentaient aussi d'autres porteurs de projets. L'approche interactive mettant l'accent sur « le faire » divergeait pour certains participants fortement de leur zone de confort.
- De plus, il était clair que la motivation à participer à Partons 2.0 n'était pas pour tout le monde d'apprendre ce qu'est la participation.
- Lorsque l'initiateur du projet n'était pas la même personne que l'exécutant du projet - ce qui était souvent le cas dans les communes -, il n'était souvent pas évident de faire ancrer l'approche participative à tous les niveaux et de stimuler la participation aux Stuyflabs.



**La possibilité d'échanger avec d'autres porteurs de projet était un grand plus.**

## QU'EST-CE QUE LES PARTICIPANTS PENSAIENT EN GÉNÉRAL DES STUYFLABS (PREMIER ET DEUXIÈME APPELS À PROJETS) :

« Nous arrivions parfois très fatigués, mais rentrions toujours très enthousiastes à la maison. »

En général, les réactions aux Stuyflabs étaient très enthousiastes. Les ateliers ont reçu une appréciation moyenne de 4 sur 5 dans l'enquête de clôture.

Quelques constatations :

- La connectors meeting a été très appréciée ; la possibilité d'échanger avec d'autres porteurs de projets était un grand plus. 15 répondants à l'enquête sur les 28 ont dit que c'était l'une des parties les plus appréciées et bon nombre d'idées concrètes ont été reprises les uns des autres. Ainsi, la plateforme d'habitants d'Abele a organisé des cafés d'inspiration à l'instar de la plateforme d'habitants de Leke. Le Comité des Sages de Nieppe a pu concrétiser d'une bonne façon la mission qui lui avait été confiée d'imaginer la ville dans 30 ans grâce à l'idée de faire appel à un artiste. Cette

idée leur a été donnée pendant la connectors meeting. Le simple fait d'entendre que d'autres ont des problèmes similaires a aussi été d'un grand soutien.

- Plusieurs porteurs de projets ont raconté que les ateliers les ont aidé à mieux définir et/ou sonder l'objectif de leur projet. Ainsi que le dit aussi le rapport de Maat-Ontwerpers, il s'agit d'une première étape importante dans un processus participatif.
- Les participants ont fortement apprécié de recevoir des méthodologies pratiques. Beaucoup de participants ont aussi déjà appliqué les méthodologies dans leur propre organisation (toutes les méthodologies figurent dans la boîte à outils en annexe).
  - Les méthodologies les plus appréciées après la connectors meeting (15) étaient le canevas de partenariat (12) et l'exercice du « pourquoi » pour affiner l'objectif d'un projet (7). Le dernier exercice a été simplifié pendant le deuxième cycle et est dès lors tout à coup devenu plus populaire.
  - Les participants avaient déjà commencé à utiliser les méthodologies reçues : la plupart avec l'exercice de feed-back (9), l'exercice du « pourquoi » (8, uniquement pendant le deuxième cycle) et le canevas de partenariat (7).
  - Les exercices que les participants veulent encore tester sont le canevas de participation pour le développement d'une session de participation (8), les exercices visant à récolter des observations (8) et les méthodologies visant à faciliter les sessions de participation (7).
- Ceux qui avaient commencé dans un état d'esprit participatif, ont trouvé utile d'affiner les points de vue et de recevoir des outils pratiques. Un autre porteur de projet a par contre déclaré avoir appris peu de nouveautés, parce qu'il connaissait et appliquait déjà bon nombre des principes fournis.
- En général, les participants qui avaient au préalable déjà une idée claire de la direction qu'ils voulaient suivre avec la participation semblaient plus facilement adhérer aux Stuyflabs que les personnes qui étaient encore incertains de leurs intentions en matière de participation. Cela laisse supposer que pour parvenir à un changement de mentalité dans le cadre de la participation, on a besoin d'autre chose qu'une série d'ateliers pratiques (voir p. 180: recommandations).

« Les Stuyflabs ont aidé à clarifier nos questions. »

« Nous pensions déjà travailler de façon participative, mais les ateliers nous ont inspirés et aidés à apporter de la structure dans notre méthode de travail. »

### Promotion de l'aspect transfrontalier :

La collaboration transfrontalière a été appréciée, le cas échéant. Elle a surtout eu lieu pendant les Stuyflabs. Voici quelques effets positifs de la rencontre cités par les participants :

- Il est enrichissant de voir les différences de mentalité de part et d'autre de la frontière. Plusieurs participants français ont eu l'impression que la mentalité participative était plus avancée en Belgique, ce qu'ils ont trouvé inspirant. Terre des 2 Caps, qui se consacre à la mobilité douce, a pu trouver beaucoup d'inspiration en Belgique concernant le thème de leur projet.
- En même temps, il était intéressant de voir que tout le monde rencontre des problèmes similaires.
- Une certaine inspiration a donc sans aucun doute été transmise de l'autre côté de la frontière. Quelques porteurs de projets ont l'intention de le faire à l'avenir de façon plus marquée.
  - Vrije Tijd Anders lance un projet concret dans le Nord de la France et affirme que Partons 2.0 constituait le dernier petit coup de pouce pour ce faire.
  - Un projet (Abele) est de nature transfrontalière, parce que le village se situe de part et d'autre de la frontière. Ce porteur de projet entend aussi travailler activement de part et d'autre de la frontière à l'avenir.

« Le fait qu'il s'agissait de labs bilingues m'a donné le courage de traverser la frontière. »

- Les Papillons Blancs et De Lovie étaient déjà en contact avant Partons 2.0 et ont poursuivi cet échange. Le projet des Papillons Blancs s'inspire du point-village de Beveren-aan-de-IJzer, qui a également été initié par De Lovie.
- L'échange pour les participants au deuxième appel à projets sera en outre poursuivi via un groupe Whatsapp à leur demande.

Le caractère transfrontalier du projet a donc certainement été apprécié et a donné dans une certaine mesure des résultats. Pourtant, on semble avoir besoin de plus pour parvenir à une véritable dynamique transfrontalière. Du côté plus négatif, la langue et la distance semblaient aussi constituer des obstacles réels. Dans le prochain chapitre, nous faisons quelques suggestions pour travailler plus efficacement de part et d'autre de la frontière.



# Recommandations pour la promotion de la participation citoyenne

Si la quête d'une bonne méthode pour soutenir la participation a apporté une chose, c'est l'existence d'une vraie demande d'apprendre, aussi dans les régions rurales. Les porteurs de projets sont enthousiastes à propos des possibilités qu'offre la participation. Différents porteurs de projets, tant des communes que des plateformes de citoyens et des organisations, sont convaincus que les projets qui ont un grand impact sur l'environnement de leur groupe cible, doivent toujours contenir un élément participatif.

De plus, on s'est rendu compte à quel point l'offre d'un soutien réel est utile pour réaliser la participation. Les communes apprécient tant l'écoute offerte par les partenaires, en discutant avec eux de leurs projets, que l'aide réelle d'experts. En soutenant les organisations ou les plateformes citoyennes, les partenaires ont en outre pu lancer la participation bottom-up. Ainsi, plusieurs porteurs de projets ont bénéficié d'une légitimité et d'une écoute supplémentaires auprès de leur commune (ou de leurs collègues dans la commune) grâce au soutien formel de Partons 2.0.

L'échange entre les porteurs de projets et les méthodologies concrètes qui ont été fournies pendant les Stuyflabs ont finalement débouché sur une dynamique très appréciée par la plupart des participants. Plusieurs projets ont indiqué avoir reçu un véritable boost.

En même temps, il est apparu que la façon dont le soutien est annoncé, concrétisé et suivi est effectivement importante. Tout ne fonctionne pas pour tout le monde, tous les bons objectifs n'ont pas été réalisés. Partons 2.0 a permis de découvrir ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas. Bien que l'on n'ait pas encore de réponse à toutes les questions, nous pouvons, en conclusion, formuler un certain nombre de recommandations à l'attention des partenaires - ou d'autres parties prenantes - qui souhaiteraient à l'avenir stimuler la participation comme méthode de travail.

**Pendant le Stuyflab à Bergues, les participants réfléchissaient à propos de la meilleure façon de créer leur moment participatif.**



## AVANTAGES ET INCONVÉNIENTS DU RECOURS À UN APPEL À PROJETS

Après les projets pilotes, les partenaires de Partons 2.0 ont choisi de lancer deux appels à projets pour l'innovation des services en région rurale. Ces appels à projets ont posé comme condition que l'innovation serait développée d'une manière participative. Cela permettait d'expérimenter la participation. Nous avons constaté que cette méthode présente tant des avantages que des inconvénients.

Chaque acteur qui souhaite stimuler la participation, ferait bien de comparer les avantages et les inconvénients du recours à un appel à projets :

AVANTAGES	INCONVÉNIENTS
Les porteurs de projets ont directement un projet concret dans lequel appliquer la participation.	Il semble difficile d'éviter que des projets soient aussi introduits pour des raisons financières, sans intention d'apprendre vraiment ou d'expérimenter la participation citoyenne.
Un appel à projets permet de générer beaucoup d'expériences différentes en même temps. Ainsi, les acteurs peuvent directement en apprendre beaucoup sur la façon dont la participation fonctionne dans différents contextes.	Dans le prolongement de ce qui précède : les projets semblaient parfois être introduits pour « ne manquer aucune occasion » plutôt que par nécessité. Nous en arrivons à cette conclusion parce que différents porteurs de projets ont complètement modifié l'objet de leur projet pendant le parcours, parfois même à plusieurs reprises.  D'autres avaient en fait déjà bien progressé dans leur idée de projet ou mise en œuvre, mais n'ont pas vraiment demandé d'aide supplémentaire, ce qui a suscité la question de savoir pourquoi ils avaient introduit un projet.
Un appel peut être diffusé largement et ainsi transmettre le message aux initiatives bottom-up qu'une aide est disponible.	Un projet qui est introduit d'une manière traditionnelle ne garantit pas que toutes les parties prenantes nécessaires soutiennent suffisamment le projet pour faire réussir la participation citoyenne : en fonction du projet, on observe parfois un manque d'enthousiasme dans le chef des décideurs (hommes politiques) ou justement des exécutants du projet (par exemple fonctionnaires d'une commune).
	Vu qu'un appel à projets est lié à un calendrier et à des conditions collectifs, il est moins possible d'adapter l'aide en fonction des besoins du porteur de projet.

## **RECOMMANDATION : ALTERNATIVES POUR UN APPEL À PROJETS TRADITIONNEL**

Plusieurs possibilités peuvent être examinées pour compenser les inconvénients d'un appel à projets traditionnel, par exemple :

- Une approche davantage orientée vers les personnes : en rassemblant un groupe de décideurs qui veulent s'investir dans la participation. Ils peuvent recevoir une formation, procéder à un échange d'expériences entre eux, etc., dans un véritable programme « incubateur ». Ils peuvent avoir la possibilité d'introduire des projets, mais seulement en deuxième lieu et dans le contexte du programme de formation. Ainsi, la participation est un engagement personnel qui peut se concrétiser dans différents projets, plutôt qu'un projet unique indépendant.
- Organiser un « préprogramme » avec la visite de projets phares par les intéressés, l'organisation de séances d'information sur la participation et de marchés de projets... Bref, des initiatives qui peuvent davantage concrétiser l'idée de la participation avant l'introduction des projets. L'exercice dans le cadre duquel les intéressés se positionnent sur l'échelle de participation (voir boîte à outils) peut parfaitement précéder l'introduction d'un projet et ainsi servir de méthode pour renforcer la sensibilisation autour de la participation.
- Une sélection de projets qui est plutôt basée sur des rencontres personnelles et un examen approfondi de la motivation des porteurs de projets que sur un formulaire de projet. Les participants pourraient également être priés de défendre leur engagement et leurs projets en direct devant un jury.
- Le formulaire de demande pourrait en outre encore demander aux porteurs de projets d'expliquer en plus de détail leurs motivations pour recourir à la participation citoyenne.

## **SOUTENIR LES PORTEURS DE PROJETS DANS L'ORGANISATION DE LA PARTICIPATION, OU PRÉVOIR UN ACCOMPAGNEMENT EXTERNE ?**

Une des ambitions des Stuyflabs était d'améliorer la compréhension et les aptitudes en matière de participation des porteurs de projets. L'idée était de leur apprendre comment organiser un parcours participatif. En outre, les bureaux Les Saprophytes, Verdi / Ad'auc, Voix Active et Extracités offraient un accompagnement individuel dans lequel ils organisaient la participation pour les porteurs de projets. L'expérience semble démontrer qu'un mix de ces deux méthodes de travail donne les meilleurs résultats en fonction des besoins des porteurs de projets :

### **La compréhension et l'engagement des porteurs de projets sont indispensables...**

Les porteurs de projets doivent en tout cas s'engager eux-mêmes dans le parcours de participation :

- Les projets ayant les meilleurs résultats sont ceux où les porteurs de projets se sont vraiment engagés en matière de participation. Ceux qui étaient enthousiastes à propos des Stuyflabs, étaient souvent aussi ceux qui voulaient pleinement opter pour une approche participative à l'avenir. La ville de Nieppe, où le maire et les autres élus ont aussi participé aux Stuyflabs, a par exemple montré comment un parcours de participation soutenu par tout le monde peut aussi offrir de véritables possibilités de solutions innovantes.
- Bon nombre de porteurs de projets ont confirmé que les Stuyflabs les avaient aidés à découvrir et/ou à mieux comprendre différents aspects de la participation :

- Ils se posaient des questions sur l'objectif de leur projet.
- Ils ont constaté qu'ils étaient moins participatifs qu'ils avaient pensé.
- Ils ont pris conscience qu'ils pouvaient faire appel à bien plus de partenaires qu'ils pensaient.
- ...
- S'il y a peu d'intérêt pour le parcours participatif et/ou peu de volonté de s'ouvrir aux suggestions des (con)citoyens, le parcours participatif aura en revanche peu d'effet, même si un bureau externe facilite les sessions de participation.
- Nous constatons que les porteurs de projets qui, dès le début, étaient peu motivés, n'ont pas changé d'avis suite aux Stuyflabs. Ils n'en ont pas compris l'utilité et/ou ne sont pas venus.
- Conclusion : il est important et utile de travailler activement à une bonne compréhension de la participation par les porteurs de projets. La forme des Stuyflabs semble donner le plus de résultat chez les porteurs de projets qui, dès le début, sont déjà motivés par la participation. En ce qui concerne ceux pour qui c'est moins le cas, il faudrait probablement au préalable penser à d'autres parcours de sensibilisation (voir ci-dessus).

### **...mais une contribution externe est parfois nécessaire**

Tous les porteurs de projets ne se sentaient pas en mesure de mener à bien un parcours de participation en total indépendance.

- Un accompagnement externe améliore la qualité de la participation. Plusieurs porteurs de projets chez qui un expert a facilité la participation, ont déclaré qu'ils n'auraient pas pu le faire eux-mêmes.
- Plusieurs porteurs de projets qui n'avaient eu que les Stuyflabs comme accompagnement ont déclaré qu'ils auraient souhaité bénéficier d'un plus grand accompagnement individuel.
- Un accompagnateur externe peut neutraliser certaines dynamiques qui jouent entre les parties prenantes/participants dans un projet et qui influenceraient autrement le parcours de participation de manière négative.

### **RECOMMANDATION : UN BON MIX D'ACCOMPAGNEMENT**

- Il serait utile de proposer un accompagnement individuel pour stimuler la participation citoyenne. Parfois il serait même utile de recourir à un accompagnement externe complet. Pourtant, le porteur de projet doit dans ce cas aussi être impliqué dans le parcours et a besoin de soutien afin de bien le comprendre.
- Dans le meilleur des cas, un bon accompagnement peut permettre aux porteurs de projets de s'approprier ainsi la méthode participative, pour qu'ils se sentent en mesure de l'appliquer en toute indépendance (voir par exemple la ville de Nieppe).
- Pour conclure : si plusieurs parcours d'accompagnement sont proposés en même temps, il est primordial de bien déterminer le rôle de chacun de ces acteurs accompagnants. C'est important tant pour les experts que pour les porteurs de projets. Sinon ces derniers ne voient plus les arbres à travers la forêt. Dès lors, ils perdent la motivation et l'accompagnement est bien moins efficace.

*« Si je l'avais fait moi-même, j'aurais tenté d'orienter bien plus les idées. »*

*« La participation était une nouveauté pour nous tous, sans le soutien de l'expert, nous n'aurions pas pu le faire. »*

## CONCILIER LA DYNAMIQUE DE LA PARTICIPATION CITOYENNE AVEC DES CONDITIONS FORMELLES ET ADMINISTRATIVES

Les porteurs de projets ont déclaré se sentir freinés par :

- Les conditions administratives européennes (règles de financement, échéances du projet, ...)
- Le caractère formel des missions confiées à des bureaux externes (par ex. un format fixe de 2 réunions, etc.)
- Les échéances internes pour le projet (élections du conseil municipal en France, un parcours déjà en cours dans la commune, etc.)

### RECOMMANDATION : FORMES ALTERNATIVES PLUS FLEXIBLES D'ACCOMPAGNEMENT ?

Les acteurs qui veulent stimuler la participation citoyenne pourraient envisager des formules plus dynamiques pour proposer un accompagnement, par exemple :

- Offrir un nombre d'heures d'accompagnement à chaque projet, qui peuvent être remplies selon les besoins du porteur de projet : réunions publiques pour l'un, moments de cocréation sur le terrain pour l'autre, un bref parcours intensif par opposition à un accompagnement plus léger sur une période plus longue...
- Soutenir des projets afin d'élaborer leur propre mission d'accompagnement externe. Cela les oblige à réfléchir au rôle de l'expert et à leur propre rôle en tant que porteur de projet, au but de la participation, etc. Cela demande plus de travail de la part du financier (plusieurs adjudications à suivre, aussi sur le plan administratif), mais cela offre plus de possibilités d'apprendre à plus long terme aux porteurs de projets. En même temps, les accompagnements seront probablement définis plus en fonction des besoins des projets.

**À Abele, les enfants pouvaient dessiner leurs rêves sur les murs.**

Photo plateforme d'habitants d'Abele

Pour stimuler la participation citoyenne, on pourrait envisager des formules plus dynamiques pour proposer un accompagnement.

PLACE DES RÊVES ?



## TRAVAILLER AVEC DES COMMUNES OU AVEC DES ORGANISATIONS ?

Dans le cadre de Partons 2.0, on a choisi de donner la possibilité tant aux communes qu'aux citoyens (éventuellement par le biais d'organisations) d'introduire des projets. Néanmoins, il semble exister des différences importantes entre ces deux types de porteurs de projets :

- Les communes ont un certain rapport de force vis-à-vis de leurs citoyens, ce qui crée aussi des attentes. L'entretien pendant une session de participation n'est jamais tout à fait un entretien entre égaux. La commune peut prendre des décisions qui ont un impact sur la vie des citoyens, les mandataires tiennent compte des conséquences politiques de leurs décisions... Tous ces aspects ont un impact spécifique sur la dynamique de la participation, qui diffère de celle des organisations.
- Pour une commune, les habitants sont le groupe cible de son parcours de participation. Bien entendu, certains groupes d'habitants sont plus impliqués dans un projet que d'autres, mais le groupe total de participants potentiels est assez clairement défini. Pour les organisations, c'est moins clair. Elles doivent d'abord déterminer qui peut participer à leur parcours de participation. Quelle importance cette personne a-t-elle dans l'organisation ou la plateforme citoyenne ? Jusqu'où ouvrent-elles le parcours ? Il est bien possible qu'une organisation semble recourir à la participation avec son propre public cible, alors qu'elle est plutôt fermée au monde extérieur.
- Dans une organisation ou plateforme citoyenne, les décideurs sont souvent aussi ceux qui exécutent le projet, et c'est certainement le cas des organisations locales ou groupes d'habitants locaux. Cela facilite l'accompagnement du processus participatif. Dans une commune, il y a plusieurs niveaux qui doivent être coordonnés. Il y a les mandataires qui ont le pouvoir de décision final, et les fonctionnaires qui exécutent la politique. Le projet peut être développé à un niveau, sans être soutenu par l'autre niveau. Si un niveau est gagné par la participation, mais l'autre pas (encore), il est difficile de faire réussir le processus participatif. Cela demande une approche spécifique et de l'attention pour l'accompagnement de ces projets.
- Il semblerait que la méthodologie des Stuyflabs se situait davantage dans la zone de confort des organisations et plateformes citoyennes que dans celle des communes. Pourtant, il y avait quelques communes qui se sont engagées avec beaucoup d'enthousiasme dans les Stuyflabs. C'était habituellement celles où les mandataires (élus) participaient également aux ateliers, même si ce n'était que sporadiquement.
- Les projets avec une forte interaction entre la vie associative, les citoyens et la commune obtiennent souvent de beaux résultats. La participation à Partons 2.0 a donné aux organisations une certaine légitimité vis-à-vis de leur commune et a parfois ouvert des portes. D'un autre côté, les organisations ont pu accéder à différents groupes cibles pour la commune. Ainsi, Bergues décentralisera son parcours de participation par l'intermédiaire de différents bénévoles clés. Il est donc intéressant d'impliquer plusieurs types d'acteurs pour obtenir un processus participatif dynamique.
- Dans le cadre de Partons 2.0, on observait aussi une tension sur le plan pratique entre les professionnels et les bénévoles : pour les premiers, il était difficile de se voir le soir et pour les derniers, se réunir la journée était un obstacle. Il n'est pas certain que la ligne entre les professionnels et les bénévoles soit la même que celle entre les communes et les organisations ; dans les communes, il y a en effet des fonctionnaires qui travaillent, mais aussi des élus qui exercent un autre emploi professionnel la journée, et dans les organisations, on trouve tant des professionnels que des bénévoles.

Les projets avec une forte interaction entre la vie associative, les citoyens et la commune obtiennent souvent de beaux résultats

### **RECOMMANDATION : LES COMMUNES ET LES ORGANISATIONS, OFFRIR LE MÊME ACCOMPAGNEMENT OU PAS ?**

- Il serait sensé de différencier l'approche pour les communes de celle pour les organisations. Les acteurs qui veulent stimuler la participation pourraient envisager de s'orienter vers l'un ou l'autre groupe de porteurs de projets, afin de garantir une approche sur mesure plus efficace.
- Pourtant, cela reste une bonne idée d'intégrer des stimulants qui encouragent les communes et les acteurs privés à collaborer dans le cadre d'un parcours participatif. C'est par exemple possible :
  - en posant comme condition que la commune ou la vie associative (en fonction du groupe cible choisi pour l'appel à projets) soit respectivement impliquée dans le projet ;
  - en admettant les deux groupes, mais en leur offrant un accompagnement partiellement conjoint et partiellement séparé, avec des moments d'échange intensif.



## STIMULER EFFECTIVEMENT LA COOPÉRATION TRANSFRONTALIÈRE

Comme cité à la page 179, la coopération transfrontalière a été appréciée, le cas échéant.

En même temps, cette phase de Partons 2.0 n'a donné lieu à un échange en dehors des Stuyflabs que dans quelques cas très spécifiques. L'avenir nous montrera dans quelle mesure le groupe Whatsapp a généré un échange pour les participants au deuxième cycle de Stuyflabs.

### **RECOMMANDATION : COMMENT VEILLER À UN ÉCHANGE PLUS TRANSFRONTALIER ?**

- Un échange plus spécifique pourrait être organisé en ce qui concerne des thèmes concrets (par ex. la mobilité, les jardins collectifs, etc.) avec des porteurs de projets qui ont des projets similaires. Cela leur offrirait plus d'occasions d'échanger concrètement et pourrait davantage les convaincre de traverser la frontière.
- On pourrait s'orienter vers des projets qui impliquent dès le début un échange transfrontalier, comme par ex. le projet dans le village frontalier d'Abele.



Quand elle a eu lieu, la coopération frontalière a été appréciée.

# Recommandations pour les autorités et organisations locales qui veulent travailler de manière participative

Finalement, nous voulons encore formuler quelques recommandations à l'attention des porteurs de projets eux-mêmes. Elles peuvent éventuellement être partagées avec les porteurs de projets. Les recommandations et conseils donnés figurent aussi dans la boîte à outils en annexe.

## 1. VEILLEZ À CE QUE TOUS LES PARTENAIRES CONCERNÉS SOIENT SUR LA MÊME LONGUEUR D'ONDE

Dans bon nombre de projets, il y a plusieurs décideurs, parties concernées ou partenaires qui définissent ensemble le parcours participatif. Ils doivent s'assurer de tous transmettre le même message et se mettre d'accord sur le but et la portée de la participation, avant d'inviter des (con)citoyens à participer. Le 'Golden Circle' qui permet de déterminer le « pourquoi » du projet ou l'exercice de positionnement de tous les partenaires sur l'échelle de participation (voir point 2 et [boîte à outils](#)) sont très utiles dans ce cadre.

Rien n'est aussi néfaste pour une dynamique participative que les attentes non concrétisées des participants, qui pensent par exemple qu'ils peuvent aussi participer à la réflexion alors que tout a déjà été décidé. Dans la mise en œuvre des décisions, les partenaires doivent aussi collaborer afin de vraiment réaliser ce qui a été décidé. Sinon, les participants peuvent se sentir trompés et ne plus assister à une prochaine session de participation.

Chaque projet a aussi besoin d'initiateurs clairs, qui gardent une vue d'ensemble et qui font office de personne de contact pour le monde extérieur. C'est une autre manière d'éviter les messages différents et contradictoires.

## 2. DÉTERMINEZ AU PRÉALABLE LA PORTÉE DE LA PARTICIPATION (ÉCHELLE DE PARTICIPATION)

Avant d'entamer un parcours de participation, il convient de clarifier dans quelle mesure les participants peuvent intégrer leurs idées au projet et consacrer du temps au projet, ainsi que cogérer le projet. Cet exercice de réflexion apporte de la clarté tant pour les partenaires que pour les participants. Vous trouverez plus d'explications sur l'échelle de participation à la p 111 et dans [la boîte à outils](#).

## 3. DES EXPERTS EXTERNES SONT-ILS NÉCESSAIRES POUR UN PARCOURS DE PARTICIPATION ?

Pour les porteurs de projets qui n'ont pas l'habitude d'organiser des parcours de participation, il peut être difficile de déterminer les bonnes méthodes et techniques de facilitation. L'expertise d'un bureau spécialisé ou d'un expert est alors utile. Ils peuvent aider de différentes manières : ils peuvent se charger de la totalité du parcours (préparation, facilitation, synthèse des résultats) ou soutenir le porteur de projet dans son travail.

Pour la réussite de la collaboration avec de tels experts, les points d'attention suivants sont impor-

tants :

- Partagez autant d'informations que possible avec les experts de sorte qu'ils puissent évaluer la situation aussi bien que possible et proposer des solutions appropriées. Si le sujet d'un projet est par exemple le réaménagement d'une place, l'expert a besoin de toutes les études, analyses et données disponibles.
- Le porteur de projet doit prendre les décisions finales et les mettre en œuvre. Il doit donc absolument s'engager dans le parcours et dans toutes les étapes entreprises par les experts. L'externalisation à un expert externe n'est pas nécessairement un gain de temps en soi. Les participants aux sessions de participation doivent pouvoir voir et interpeller le porteur de projet.
- Les porteurs de projets, avant qu'ils ne fassent appel à un expert, doivent déterminer le but et le niveau de participation souhaité (voir ci-dessus). Il est alors plus facile pour l'expert d'élaborer des solutions appropriées. Cela évite aussi les retards dus à une reformulation de la mission en cours de route. S'avère-t-il difficile de préciser l'objectif ? Dans ce cadre, l'expert peut aussi aider, cette demande doit alors être incluse dans le cahier des charges.

**La CCFI a engagé les bureaux Verdi et Ad'auc pour faciliter le processus de participation citoyenne.**  
photo CCFI



## 4. LA PARTICIPATION N'EST PAS UN EXERCICE UNIQUE

Des résultats vraiment innovants ne sont obtenus que si une commune ou organisation peut créer une vraie culture de participation. Les habitants d'une commune qui n'ont pas l'habitude de formuler leurs idées, ou qui n'ont pas l'expérience qu'on tienne compte de leurs idées, auront moins tendance à collaborer activement dans un parcours participatif.

Les premiers échanges peuvent donc se dérouler avec prudence. Mais s'il est pour la première fois donné suite aux demandes des participants, même s'il ne s'agit que d'un petit aspect du projet, c'est une première étape vers la relation de confiance qui est indispensable à une participation citoyenne fructueuse.

Plusieurs sessions seront probablement nécessaires - avec des groupes spécifiques, ou avec différentes méthodes en fonction du profil des participants - pour collecter toutes les idées ou informations utiles. Parfois, l'échange se déroule aussi plus aisément dans des groupes plus petits. Il peut être une bonne idée de scinder un parcours de participation en plusieurs petites étapes afin que tout le monde puisse tout simplement s'habituer à la nouvelle méthode de travail.

Après une session de participation dynamique et couronnée de succès, la continuité est importante. Cette énergie peut être poursuivie en impliquant les participants dans les prochaines étapes du projet ou en répétant l'exercice dans d'autres projets. Un échange structurel est même envisageable, comme c'est le cas au sein du Comité des Sages de Nieppes (voir p. 150) ou dans le cadre de sessions de participation fixes au sein d'une organisation.

# ANNEXES

## Annexes au rapport final :

1. Sources d'information du rapport final
2. Évaluation en ligne
3. Aperçu des moments de contact et des Stuyflabs
4. Powerpoint Stuyflab 1 (néerlandophone) Ypres
5. Powerpoint Stuyflab 1 (francophone) Hazebrouck
6. Powerpoint Stuyflab 2 Grande-Synthe
7. Powerpoint Stuyflab 3 Watou
8. Powerpoint Stuyflab 4 Bergues
9. Powerpoint Stuyflab 5 Courtrai
10. Boîte à outils

Les annexes, y inclus la boîte à outils, peuvent être téléchargés sur S-PASS par le lien suivant:  
<https://www.partons2-0.eu/fr/portail/108/mediatheque/53265/eindrappport-van-de-stuyverij-over-de-projectenoproepen-rapport-final-de-de-stuyverij-sur-les-appels-a-projets.html>

Les rapports des différents Stuyflabs avec photos figurent sur S-Pass :  
<https://www.partons2-0.eu/fr/portail/108/observatoire/index.html>

Le rapport intermédiaire relatif au premier appel à projets et les annexes correspondantes figurent sur S-Pass via le lien suivant : <https://www.s-pass.org/fr/mediatheque/48213/rapport-intermediaire-tussentijdse-verslag-de-stuyverij-partons-2-0.html>



